

Foro de Diálogo Andino-Estadounidense
Febrero 2011



**Hacia una agenda común
para los países andinos
y los Estados Unidos**

THE
CARTER CENTER



HACIA UNA AGENDA COMÚN PARA LOS PAÍSES ANDINOS Y LOS ESTADOS UNIDOS

FORO DE DIÁLOGO ANDINO-ESTADOUNIDENSE

FEBRERO 2011

THE
CARTER CENTER



Hacia una agenda común para los países andinos y los Estados Unidos. Foro de Diálogo Andino-Estadounidense

© Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional) 2011

© Centro Carter 2011

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente los puntos de vista de IDEA Internacional, del Centro Carter, de sus juntas directivas, ni de los miembros de sus consejos y/o estados miembros.

Los mapas representados en esta publicación no implican opinión alguna por parte de ambas instituciones sobre el estado legal de algún territorio o el respaldo de dichos límites, así como tampoco la ubicación o tamaño de algún país o territorio. Los mapas se han creado para esta publicación para añadir claridad al texto.

Toda solicitud de permisos para usar o traducir todo o alguna parte de esta publicación debe hacerse a:

IDEA Internacional
SE -103 34 Estocolmo
Suecia
Tel: +46 8 698 37 00
Fax: +46 8 20 24 22
info@idea.int
www.idea.int

IDEA Internacional
Oficina Región Andina
Av. San Borja Norte 1123
San Borja, Lima
Perú
Tel: (511) 2037960
Fax: (511) 4377227
infoperu@idea.int

The Carter Center
One Copenhill
453 Freedom Parkway
Atlanta, Georgia 30307
Estados Unidos
Telephone: 404-420-5100
Fax: 404-420-5145
www.cartercenter.org

Diseño gráfico: Victoria Nureña

Diseño de la carátula: Victoria Nureña

ISBN: 978-91-86565-10-7

Primera edición: Febrero 2011

ÍNDICE

Prólogo	v
Prefacio y reconocimientos	vii
Resumen ejecutivo	ix
Lista de abreviaturas	xiii
I. PANORAMA	1
II. DINAMISMO EN LAS RELACIONES DE LOS PAÍSES ANDINOS CON LOS ESTADOS UNIDOS	3
III. LAZOS QUE NOS UNEN	5
Comercio	5
Inversión	6
Industria y empresa	7
Turismo	7
Medioambiente	8
Investigación y desarrollo	9
Migración	9
Drogas ilegales	10
Armas y defensa	12
IV. PANORAMA GENERAL DE LA SUB-REGIÓN ANDINA	15
V. HACIA UN ENTENDIMIENTO MUTUO: BREVE RESUMEN DE LOS CAMBIOS POLÍTICOS Y ECONÓMICOS EN CADA PAÍS	19
Bolivia: empoderamiento indígena	19
Colombia: el desafío de la seguridad	22
Ecuador: revolución de la clase media	25
Estados Unidos: el torbellino político de Obama	28
Perú: la paradoja del crecimiento con baja aprobación popular	32
Venezuela: un experimento radical	35

VI. ACTITUDES DE LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE LA COOPERACIÓN ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS Y LOS PAÍSES ANDINOS	39
Asuntos prioritarios de cooperación entre los países andinos y los Estados Unidos	39
Percepción de países más y menos amistosos	41
¿Errores de percepción o entendimiento mutuo?	42
Percepción de personas clave sobre las propiedades políticas de Estados Unidos hacia América Latina	43
VII. HACIA UNA AGENDA COMÚN	47
ANEXO 1. INNOVACIONES POLÍTICAS EN AMÉRICA LATINA	51
Transferencias monetarias condicionadas	51
Supervisión bancaria	52
Desarrollo regional integral - la historia de Magdalena Medio	52
Equidad de género en política en Bolivia y Ecuador	53
Procesamiento judicial de violadores de los derechos humanos	54
ANEXO 2. LISTA DE MIEMBROS DEL FORO DE DIÁLOGO ANDINO-ESTADOUNIDENSE	57
NOTAS	59

PRÓLOGO

En mi experiencia en la vida pública, he encontrado que la comunicación, la empatía y la comprensión han sido la clave para las relaciones constructivas y de cooperación. La ausencia de estos elementos ha llevado a disputas, conflictos e incluso guerras. Entre los países andinos y en sus relaciones con Estados Unidos, los últimos años han visto conflictos, rompimiento de relaciones diplomáticas y retórica acalorada distorsionando la realidad y creando percepciones públicas erróneas. Los costos de estas tensiones son especialmente elevados para las personas que viven en zonas de frontera vulnerables o los que ya sufren por la pérdida de comercio o por el desvío de los fondos para servicios sociales al gasto militar. Para promover mejor comunicación y entendimiento apoyé la creación del Foro de Diálogo Andino-Estadounidense y participé en su primera y tercera reunión, en Atlanta y Washington, D.C.

Nuestro objetivo ha sido crear un lugar informal donde ciudadanos influyentes de los países andinos y Estados Unidos puedan intercambiar opiniones, formular preguntas difíciles y aprender unos de otros. Este informe es el primer producto del Foro, y presenta las ideas que hemos acumulado hasta la fecha. En la preparación del informe, consultamos con gran número de personas —tanto de las elites como de la opinión pública general— para conocer sus prioridades para hacer frente a los retos transnacionales y para identificar las percepciones erróneas que podrían estar impidiendo la cooperación. El informe sugiere dónde existe terreno común que pueda servir de base para una agenda común para la cooperación entre nuestros seis países. Nuestra esperanza es que esto contribuya a mejorar las relaciones y el bienestar de los ciudadanos en todas nuestras sociedades.



Jimmy Carter
Ex Presidente de Estados Unidos
Fundador, Centro Carter

IDEA Internacional fue honrada con la invitación del presidente Jimmy Carter a asociarse al Foro de Diálogo Andino-Estadounidense. Aceptamos con mucho gusto, pues el diálogo está en el centro de los valores que sustentan nuestra labor y de los medios por los cuales trabajamos con nuestros asociados y partes interesadas. Sea en Ghana, Guatemala, Burkina Faso o Bolivia, IDEA ha demostrado su compromiso genuino con procesos inclusivos de diálogo democrático basados en las realidades locales.

Destacando una particular necesidad de innovación, el conocido adagio de Albert Einstein, “los importantes problemas que enfrentamos hoy no pueden resolverse con el mismo nivel de pensamiento en que estábamos cuando los creamos”, es sumamente pertinente en el mundo globalizado y complejo de hoy. Es comúnmente aceptado que los gobiernos por sí solos no pueden resolver los problemas más espinosos del mundo. En este sentido, el Foro de Diálogo Andino-Estadounidense apoya el papel vital de la sociedad civil para superar estereotipos simplificados y generar soluciones creativas y sostenibles a problemas compartidos.

Concebimos esta publicación como un primer paso hacia un proceso fructífero y concertado de colaboración a través de las fronteras.



Vidar Helgesen
Secretario General
IDEA Internacional

PREFACIO Y RECONOCIMIENTOS

El Centro Carter, e IDEA Internacional, han promovido un Foro de Diálogo entre los cinco países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) y los Estados Unidos. Creado en enero de 2010, el Foro procura aumentar el entendimiento mutuo entre sociedades y gobiernos en la región, crear iniciativas de colaboración sobre temas de interés mutuo y promover la cooperación e intercambio de información entre los individuos, las organizaciones y los gobiernos en los Estados Unidos y las naciones andinas. Los integrantes del Foro formaron grupos de trabajo para explorar temas sobre narcóticos y crimen organizado, política medioambiental, polarización de medios y comercio y desarrollo inclusivo.

Formado por grupos de personalidades influyentes de diferentes sectores de cada país, los miembros del Foro comparten un interés común por el bienestar humano y el bienestar del planeta. En sus sesiones de trabajo han identificado intereses comunes que alientan la esperanza de que las relaciones puedan mejorar y de que la cooperación aumentará para tratar los retos transnacionales. Los miembros también identificaron “historias de éxito” —políticas innovadoras específicas que se pueden compartir entre países, conteniendo lecciones aprendidas que no solo fluyen de norte a sur, sino también de sur a norte y de sur a sur.

Este informe es el resultado del análisis compartido entre los participantes del Foro, y el reconocimiento de que una mejor cooperación entre nuestros seis países requiere primero un mejor entendimiento. La intención del informe es contribuir con ese entendimiento a través del análisis de los lazos entre nuestros países, ejemplos de las dinámicas

internas de cambio dentro de cada país, estudios de casos particulares de algunas de las innovaciones políticas que podrían ser compartidas entre los países, y un análisis de nuevos sondeos de opinión públicas sobre el potencial de la cooperación. Para este informe, el Foro de Diálogo aplicó una serie de "cuestionarios" a personas clave de la sociedad civil y gubernamental para que respondieran ciertas preguntas sobre prioridades de políticas para la cooperación internacional y fuentes de percepción erróneas. El Foro también realizó una serie de preguntas de opinión pública conducidas por Encuestas y Estudios de Bolivia (y sus socios en cada país) y por Datanálisis en Venezuela. Los resultados de dichos esfuerzos forman el eje de la agenda común para la cooperación propuesta entre los países andinos y Estados Unidos que se encuentra al final de este informe. La intención de nuestras recomendaciones no es que sean una propuesta completa de política, sino que sirvan como un punto de inicio para una discusión sobre cómo progresar de inmediato en los puntos comunes y a la misma vez, buscar maneras de trabajar en otras áreas de importancia pero con menos consenso.

El informe es el resultado de la colaboración de varias personas. Los pasantes del Centro Carter, Jordan Dansby, David Gilmore y Bethany Davis contribuyeron con la investigación temática. Los análisis nacionales de los países andinos fueron elaborados por Alberto Adrianzén e Ignacio Basombrio y el análisis de Estados Unidos por Marcela Sánchez. El informe sobre percepciones y actitudes en los países andinos y en los Estados Unidos fue redactado por Ricardo Calla y Hernando Calla. Rafael Roncagliolo, Kristen

Sample y María Inés Calle revisaron la versión española del informe. Santiago Mariani fue el coordinador del Foro de Diálogo durante la elaboración del informe. Karin Andersson supervisó la investigación y manejó la redacción del informe. Jennifer McCoy editó la totalidad del mismo.

El Foro de Diálogo Andino-Estadounidense ha sido posible gracias al generoso apoyo del Centro Carter, IDEA Internacional y la Corporación Andina de Fomento (CAF).

El reporte fue revisado por miembros del Foro de los seis países y fue discutido en la reunión plenaria en Washington D.C. el 1ro de octubre de 2010. Los comentarios individuales de los miembros del grupo han enriquecido mucho el contenido del reporte, sin que ello implique la suscripción de todas y cada una de las afirmaciones contenidas en este informe. Los miembros del Foro participan a título personal y su afiliación institucional solo se incluye como referencia.

Jennifer McCoy
Directora, Programa de las Américas
El Centro Carter
Atlanta

Kristen Sample
Jefa de Misión para la Región Andina
IDEA Internacional
Lima

RESUMEN EJECUTIVO

Como resultado del Foro de Diálogo Andino-Estadounidense, el presente informe tiene por objeto impulsar una cooperación más efectiva al identificar puntos de convergencia y divergencia en las prioridades que tienen los países y ciudadanos de Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y Estados Unidos. El informe busca la forma de abrir las puertas a una mejor comprensión de las dinámicas internas de cada país y reducir los estereotipos que obstaculizan el trabajo conjunto necesario para resolver los desafíos compartidos. Este informe resalta los temas transnacionales de energía, cambio climático, comercio y drogas ilegales, reconociendo la necesidad de una respuesta colectiva para lograr avances que benefician a todos.

¿Por qué el énfasis en las relaciones entre los países andinos y Estados Unidos?

Con una población de 127 millones de habitantes y una gran riqueza natural, los países andinos conforman una región dinámica que ha logrado avanzar en su desarrollo de una manera impresionante. Con un PIB de 1 billón de dólares americanos y de 100 mil millones de dólares en importaciones, la región ha progresado sustancialmente en el transcurso de la última década. Desde mediados de los años noventa, la región andina ha logrado una reducción considerable de la pobreza, y resistió con relativo éxito los embates de la reciente crisis financiera. No se puede soslayar el papel de los Andes como una importante fuente de energía así como uno de los principales puntos de origen de drogas, ante todo a la luz de una demanda alta y continua. Por último, en la región se encuentran los dos países con los que Estados Unidos ha afianzado una relación de mayor confianza, Colombia y Perú, al igual que algunos países con los que éste tiene a menudo las relaciones más tensas, como

Venezuela y Bolivia. Todos los países andinos, sin embargo, han planteado buscar nuevas formas de tener mejores relaciones con los Estados Unidos, basadas en el respeto y en la inclusión de los intereses de ambas partes.

Terreno común para la cooperación

El informe revela que la máxima prioridad para una agenda común es la esperanza de mayor respeto y comprensión mutua entre los países. El documento identifica asimismo la urgente necesidad de “desmilitarizar” y “desnarcotizar” las relaciones. En este marco, al Foro le gustaría compartir los siguientes hallazgos basados en una serie de encuestas realizadas tanto entre grupos de élite como entre el público en general:

Existe un acuerdo firme acerca de la necesidad de promover una agenda social. Las políticas para promover la igualdad social (la lucha contra la pobreza y la desigualdad) generan un grado muy alto de consenso en todos los países, pues son problemas que todos comparten, incluyendo Estados Unidos. En este sentido, el Foro recomienda lo siguiente:

Ampliar la agenda de desarrollo más allá de los temas tradicionales de comercio e inversión.

Promover políticas de comercio inclusivo e inversiones que cumplan con las normas ambientales e interculturales, y en las que tengan participación también los sectores vulnerables y marginados.

Promover una amplia reforma migratoria como prioridad de política pública, con el fin de mitigar los problemas derivados de la migración ilegal.

Hay un acuerdo general acerca de la necesidad de promover la energía limpia y la protección del medio ambiente. El consenso sobre este tema sugiere que podría ser factible y provechoso aplicar políticas de esta índole y debe ponerse mayor empeño en procura de estas. El Foro recomienda específicamente:

Aprovechar el debate en torno al cambio climático como una oportunidad para diversificar las agendas.

Promover la protección ambiental (por ejemplo los bosques y glaciares compartidos son un área proclive a la cooperación para reducir la degradación y fortalecer la seguridad alimentaria).

Prevalcen la ambivalencia y la divergencia en temas referentes a la seguridad ciudadana. Si bien entre las élites se observa cierta ambivalencia, entre el público en general, la seguridad ciudadana constituye una clara prioridad. El Foro, por lo tanto, recomienda que los formuladores de políticas enfoquen su atención en:

Prestar atención a la alta demanda de seguridad ciudadana, pero también deben ampliar la agenda de cooperación, de forma que ésta incluya no sólo drogas ilegales sino también el crimen organizado transnacional, incluyendo temas tales como el tráfico de armas, la trata de personas, el contrabando y el lavado de dinero.

Fomentar un debate acerca del agotamiento de las políticas antinarcóticas actuales, y trabajar a través de foros multilaterales para que se haga una revisión a fondo de las posibles opciones en el contexto específico de cada país y su entorno social, económico y de seguridad.

Aprovechar la oportunidad que existe actualmente tanto en la región andina como en Estados Unidos para evaluar y promover nuevos enfoques y políticas alternativas en este tema.

Hay ambivalencia en lo referente a la agenda de promoción de la democracia. El enfoque tradicional de promoción de la democracia adoptado por

Estados Unidos fue recibido con ambivalencia por los entrevistados, lo cual podría reflejar la existencia de fuertes connotaciones políticas en lo que se percibe como una injerencia en los asuntos internos de los diferentes países. El Foro, por lo tanto, recomienda lo siguiente:

Promover la protección de los derechos humanos en su sentido más amplio, para que abarque también los derechos sociales, económicos y sociales, además de los derechos políticos y civiles, lo cual podría brindar mejores bases para la cooperación que el enfoque tradicional de promoción de la democracia.

Buscar los mecanismos de cooperación internacional para una mejor protección de los periodistas, con particular énfasis en aquéllos que trabajan en contextos en los que el crimen organizado ejerce influencia.

Analizar la creciente concentración en la propiedad de los medios de comunicación, el papel político que juegan dichos medios y las consecuencias de estos factores en el fortalecimiento, o debilitamiento, del pluralismo mediático.

Estereotipos que obstaculizan el entendimiento

El informe describe algunos de los estereotipos que actores clave en los seis países consideran importante cambiar. Estos incluyen:

El complejo proceso de formulación de políticas de **Estados Unidos** no es entendido en todas sus dimensiones en los países andinos. Algunas políticas contradictorias son interpretadas como conspiraciones, cuando en realidad son más bien el resultado de compromisos o falta de coordinación entre algunas entidades gubernamentales en los Estados Unidos. La política estadounidense de hoy es injustamente estigmatizada por su pasado de intervencionismo.

El proceso de cambio en **Bolivia**, con sus mejoras sin precedentes en términos de inclusión social, autoafirmación nacional, reformas a la Constitución y democracia intercultural no es por lo general entendido ni apreciado.

La posición de **Perú** a favor de consultar y coordinar con los Estados Unidos es malinterpretada por algunos países andinos como una actitud de subordinación económica y política.

Se suele equiparar el proceso en **Ecuador** con el de Venezuela, lo cual significa pasar por alto las diferencias significativas entre ambos proyectos políticos. Los esfuerzos de Ecuador por interceptar y controlar el tráfico de drogas no son suficientemente reconocidos.

Los cambios políticos, económicos y culturales ocurridos en **Venezuela** en los últimos 12 años han sido por lo general estigmatizados y demonizados, resultando en una caracterización simplista que oculta los verdaderos desafíos que enfrenta ese país. La disminución de la polarización podría permitir una relación basada en la realidad en vez de estereotipos.

Los logros de **Colombia** en su lucha contra el narcotráfico y la insurgencia guerrillera no es bien entendida por actores externos, quienes no aprecian la evolución que ha tenido este complejo asunto en los últimos años.

LISTA DE ABREVIATURAS

ALADI:	Asociación Latinoamericana de Integración
ALBA:	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
ALCA:	Área de Libre Comercio de las Américas
APRA:	Alianza Popular Revolucionaria Americana de Perú
ATPDEA:	Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de la Droga
BID:	Banco Interamericano de Desarrollo
CACYT:	Consejo Andino de Ciencia y Tecnología
CAF:	Corporación Andina de Fomento
CAN:	Comunidad Andina de Naciones
CEPAL:	Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas
CIA:	Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos
DEA:	Agencia Antidrogas de Estados Unidos
EE.UU.	Estados Unidos
EPI:	Índice de Desempeño Ambiental
FARC:	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FDI:	Inversión Directa Extranjera
FLACSO:	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FMI:	Fondo Monetario Internacional
GERD:	Gastos Generales de Investigación y Desarrollo
IBCE:	Instituto Bolivariano de Comercio Exterior de Bolivia
IDH:	Índice de Desarrollo Humano

IDH-D:	Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad
MERCOSUR:	Mercado Común del Sur
ODM:	Objetivos del Desarrollo del Milenio
OEA:	Organización de Estados Americanos
OIT:	Organización Internacional del Trabajo
OLADE:	Organización Latinoamericana de Energía
ONG:	Organización no Gubernamental
ONU:	Organización de las Naciones Unidas
PBI:	Producto Bruto Interno
PNP:	Partido Nacionalista Peruano
PNUD:	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPC:	Partido Popular Cristiano de Perú
PPP:	Igualdad de Poder Adquisitivo
PRIAN:	Partido Renovador Institucional Acción Nacional de Ecuador
SALW:	Armas Ligeras y de Pequeño Calibre
SELA:	Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe
SIPRI:	Instituto Internacional de Investigación de Paz de Estocolmo
TLC:	Tratado de Libre Comercio
TLCAN:	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
TMC:	Transferencias Monetarias Condicionadas
UNASUR:	Unión de Naciones Sudamericanas
UNCTAD:	Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo
UNESCO:	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNODC:	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito
USAID:	Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos
USD:	Dólares Estadounidenses
VIT:	Valores Indicadores de Tendencia

I Panorama

Desde el punto de vista de sus intereses nacionales, los Estados Unidos y los países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) requieren cooperar para tratar desafíos y oportunidades comunes. Los desafíos son claros: los actores armados ilegalmente, los productores de droga y los elementos criminales no respetan fronteras nacionales; el daño ambiental afecta a los países vecinos, y las montañas nevadas de los Andes son amenazadas por el cambio climático global; el conflicto y la agitación interna producen el desplazamiento de pueblos y refugiados; ciertas relaciones diplomáticas rotas y algunas divisiones ideológicas restringen el comercio. Las relaciones tensas impiden la cooperación para alcanzar mayor seguridad y bienestar económico para los pueblos andinos y limitan el progreso en temas de interés para los ciudadanos estadounidenses, incluyendo la restricción del tráfico de drogas, el aumento de la provisión de energía, y la creación de relaciones comerciales y de inversión estables.

Pero las oportunidades también abundan. El flujo de personas (turistas y migrantes), mercaderías (legales e ilegales), y capital (inversión y remesas) unen a los Estados Unidos con los países andinos, y a los países andinos entre sí. Estados Unidos es el socio comercial más grande para cada uno de los países andinos excepto para Bolivia. Venezuela ha sido el segundo socio comercial más importante para Colombia, y Perú es un socio comercial importante para Bolivia. Los países andinos son la fuente primaria de cocaína para los Estados Unidos, pero también del 10% de su petróleo importado. Colombia es el lugar de origen de un gran número de migrantes y refugiados que se dirigen hacia Ecuador y Venezuela.

A pesar de la necesidad evidente de una agenda compartida de colaboración creativa entre los Estados Unidos y los países andinos para tratar estos desafíos y oportunidades, perspectivas y prioridades divergentes han evitado que se realice una adecuada cooperación hasta este momento. La insistencia andina sobre un mayor respeto y grado de consulta por parte de los Estados Unidos en términos de su agenda de justicia social, equidad en las relaciones internacionales, y desarrollo económico, ha colisionado con el enfoque de los Estados Unidos sobre sus propios intereses centrados en la seguridad, el comercio y la inmigración. De la misma manera, los formuladores de política en Estados Unidos a menudo se sienten injustamente estigmatizados por mensajes anti-imperialistas y anti-americanos, al mismo tiempo que los países andinos piden que Estados Unidos contribuya más y haga cambios más grandes en su política. Esta falta de un entendimiento y de una agenda común impide la cooperación.

Con este informe, el Foro de Diálogo Andino-Estadounidense espera contribuir a mejorar el entendimiento mutuo como base para identificar una agenda común de la cooperación. Dicha agenda requiere el acuerdo en temas de interés colectivo, y la identificación de mecanismos y estrategias para tratarlos. Recalamos que la responsabilidad de actuar no recae en ningún país individual, sino en el conjunto.

El informe comienza con un breve resumen de las relaciones andino-estadounidenses, y después brinda información básica sobre un número de asuntos temáticos que vinculan a los seis países (comercio, inversión, migración, turismo,

protección ambiental y gasto en armas). Luego se hace un breve análisis de los procesos de cambio político y económico que cada país está viviendo actualmente. La mayor parte del informe analiza los resultados de dos encuestas conducidas por el Foro de Diálogo. La primera se dirigió a personas clave y la segunda fue una encuesta de opinión pública para identificar prioridades de cooperación para cada país, fuentes de percepción

errónea, y áreas de convergencia. El informe termina con recomendaciones hacia una agenda común para la cooperación entre los países andinos y los Estados Unidos. Finalmente, en el Anexo 1, se presenta cinco casos de estudio de experiencias con políticas diversas e innovadoras de los países andinos con el fin de demostrar el potencial para un “aprendizaje invertido” de mejores prácticas, desde el Sur al Norte y a otros países del Sur.

La relación entre los países del Foro ha sido tradicionalmente definida por los fuertes lazos económicos de los países andinos con los Estados Unidos y, con excepciones importantes, una alineación política cercana. Luego del colapso de la Unión Soviética en 1990 los Estados Unidos se desplazaron desde una política de contención de Guerra Fría hacia la promoción de la integración comercial y económica y la democracia.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 una vez más cambiaron la dinámica de la política de los Estados Unidos. Bajo el mandato del presidente George W. Bush, los Estados Unidos renovaron su énfasis en la seguridad internacional y condujeron la invasión de Afganistán e Irak, decisiones que fueron muy mal recibidas. Este cambio en la política de los Estados Unidos se dio paralelamente a la aparición de gobiernos de izquierda en América Latina (incluyendo la elección de Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador, en los países andinos) quienes desafiaron el dominio tradicional de los Estados Unidos en la región.

A lo largo de la década, las percepciones erróneas y los malos entendidos entre los países andinos y los Estados Unidos fueron agravados por la polarización y politización de los medios y por la “diplomacia de micrófono”. La tensión continuó creciendo como consecuencia de la política de “mano dura” asumida por la administración de Bush, así como por la actitud de los Estados Unidos ante el funesto golpe de estado contra el presidente Chávez en 2002 y por el aumento de la cooperación militar con Colombia.

Luego de la elección en Estados Unidos del presidente Barack Obama en 2008, muchos en América Latina previeron relaciones mejoradas y fortalecidas entre los Estados Unidos y otros países del hemisferio. El presidente Obama prometió durante la Quinta Cumbre de las Américas, en Trinidad y Tobago en abril de 2009, que su administración iniciaría un nuevo capítulo de compromiso con las Américas construido sobre una sociedad equitativa, respeto mutuo, intereses compartidos y valores comunes. A pesar de dichas promesas, los Estados Unidos no ha hecho mayores cambios en la política hacia la región, habiendo predominado su atención a la recesión económica mundial, las guerras en Afganistán e Irak, dificultades en el plan para reformar el sistema de salud, y un clima político interno tumultuoso que demandó la atención de la administración en sus años iniciales. Ciertas políticas especiales durante el primer año de la administración de Obama provocaron disputas dentro de América Latina y entre cada país y los Estados Unidos. Esto incluyó la respuesta al golpe de estado de Honduras de 2009 y la firma del acuerdo de bases compartidas en octubre de 2009, entre los Estados Unidos y Colombia, que renovó en algunos países de la región la preocupación frente al “imperialismo yanqui” y a un intervencionismo del estilo de la Guerra Fría.

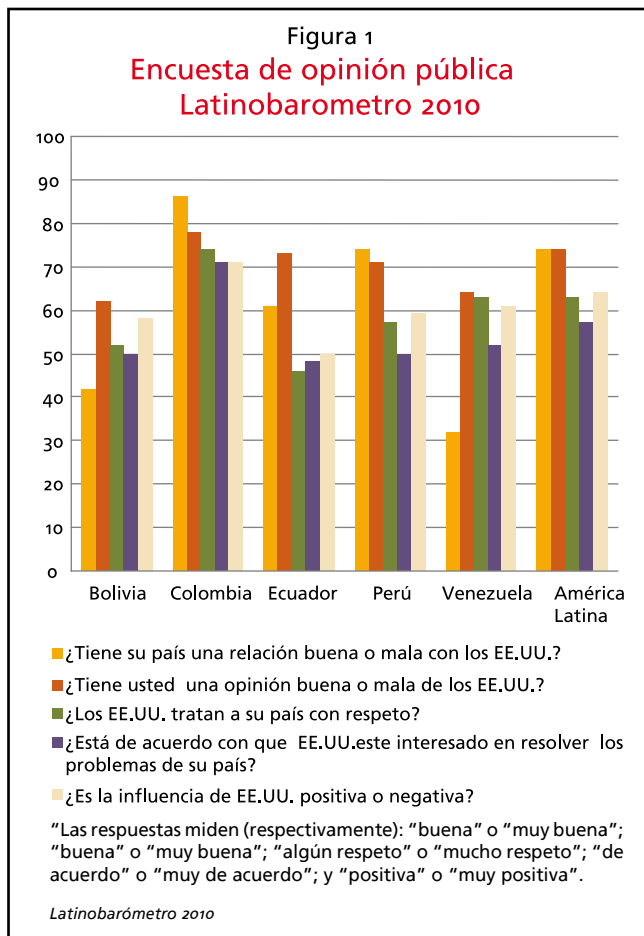
Sin embargo, incluso con la decepción por la falta de progreso percibida sobre las promesas iniciales del presidente Obama, se mira a los Estados Unidos más favorablemente bajo su mandato que bajo el del presidente Bush. Los Estados Unidos siguen manteniendo (como fuera el caso con el presidente Bush) buenas relaciones con Colombia y Perú, y

la visita a Quito de junio de 2010 de la secretaria de Estado Clinton simbolizó el fortalecimiento de las relaciones Ecuador - Estados Unidos. A pesar de que Estados Unidos no tiene actualmente (hasta enero de 2011) embajador ni en Bolivia ni en Venezuela, se han iniciado conversaciones con Bolivia y las disputas retóricas con Venezuela han bajado de tono. Una encuesta en el 2010 conducida por Latinobarómetro reveló que el 69,6% de las personas encuestadas en los países andinos tenía una buena o muy buena opinión sobre los Estados Unidos, incluyendo un máximo de 78% en Colombia y 62% en Bolivia. De los encuestados,

el 72,6% pensaba que la influencia de los Estados Unidos en la región era positiva o muy positiva, y 58,4% de la gente encuestada pensaba que los Estados Unidos trataban a su país con respeto.¹

Es importante mencionar que a pesar de algunas tensiones políticas, los países andinos son todos aún económicamente interdependientes con los Estados Unidos, como se muestra en los Datos Básicos a continuación. Estados Unidos es el socio más grande en importaciones y exportaciones para cada uno de los países andinos, con excepción de Bolivia (el socio de importación y exportación más importante de Bolivia es Brasil).² Los Estados Unidos han firmado y ratificado un tratado de libre comercio (TLC) con Perú y el TLC con Colombia está esperando la ratificación del Congreso de los Estados Unidos. Colombia es también el mayor receptor de ayuda estadounidense en América Latina, la mayor parte de la cual se ha dirigido a la campaña Plan Colombia contra el narcotráfico desde 1999. En 2002, Estados Unidos aprobó la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de la Droga (ATPDEA), que garantiza el ingreso de muchas exportaciones provenientes de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú libres de impuestos para compensar los esfuerzos anti-drogas. Sin embargo, luego de la suspensión por parte de Bolivia de su cooperación con la Agencia Antidroga de los Estados Unidos (DEA) en 2008, los Estados Unidos excluyeron a este país de la ATPDEA. Los países andinos también son una fuente importante de importación de energía de Estados Unidos

Las siguientes secciones describen algunos de los vínculos entre los Estados Unidos y los países andinos en las áreas de comercio e inversión, migración y remesas, protección ambiental, drogas ilegales, turismo, investigación y desarrollo y comercio de armas.



III Lazos que nos unen

COMERCIO

Los gráficos en la Figura 2 representan el comercio bilateral (importaciones y exportaciones) entre los cinco países andinos y los Estados Unidos en 2009. Las cifras aquí presentadas representan un pequeño pantallazo de las complejas y siempre cambiantes relaciones comerciales que existen entre estos seis países. Los porcentajes mostrados están expresados como fracción del total de comercio de cada país con las otras cinco naciones. Por ejemplo, las exportaciones e importaciones de Venezuela fueron responsables del 48% del total del comercio de Estados Unidos con la subregión Andina en el 2009 (ver gráfico “Estados Unidos” de la Figura 2).

Como puede observarse, las supuestas alianzas políticas e ideológicas no se reflejan automáticamente en relaciones comerciales. Venezuela y los Estados Unidos, que podría decirse que es la relación bilateral más polarizada del grupo, tienen sin embargo una relación comercial sólida comparada con los otros países, debido en gran medida a la importancia de Venezuela como productor de petróleo.³ También, las relaciones comerciales relativamente modestas entre los tres miembros regionales de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de las Américas (ALBA), Venezuela, Ecuador y Bolivia muestran que la proximidad geográfica y los lazos históricos

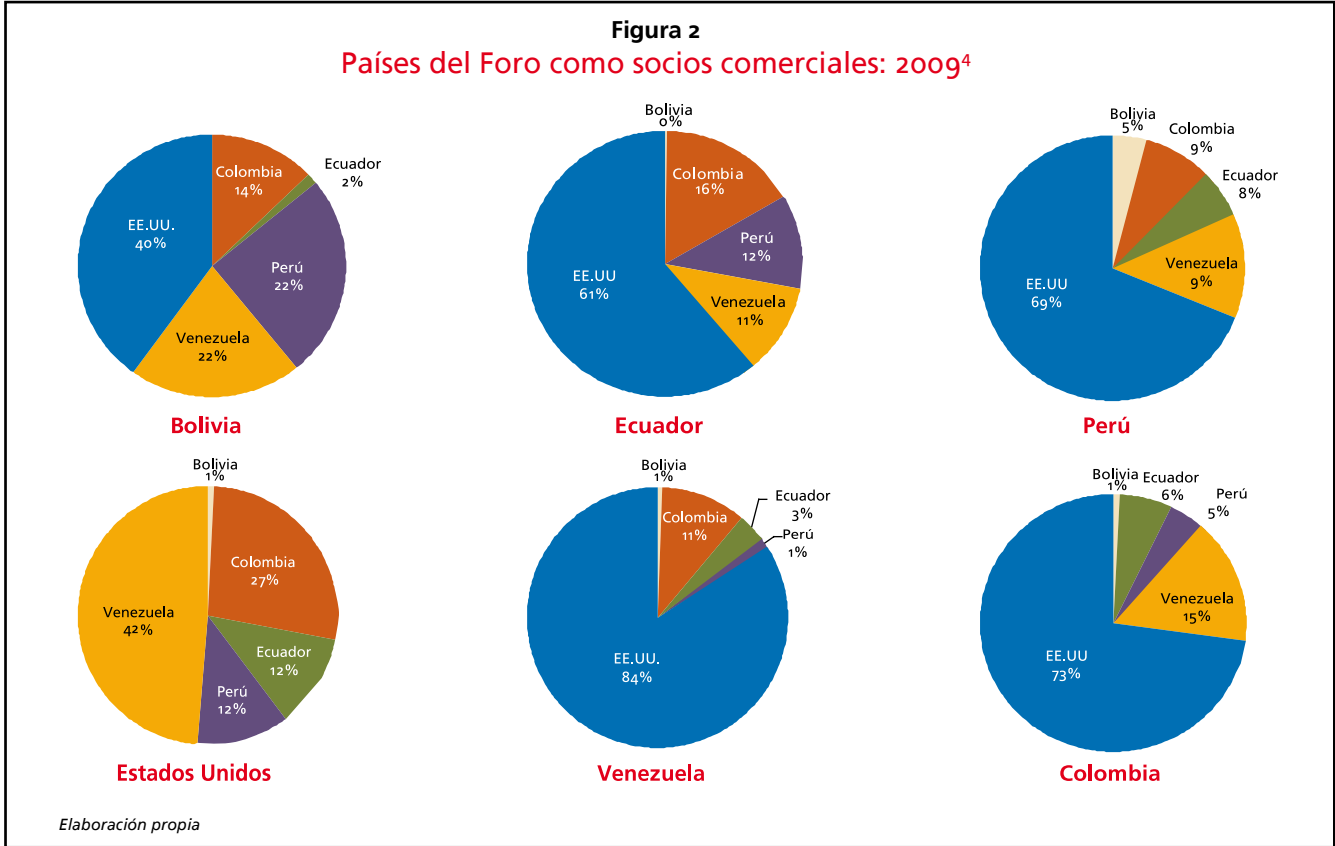
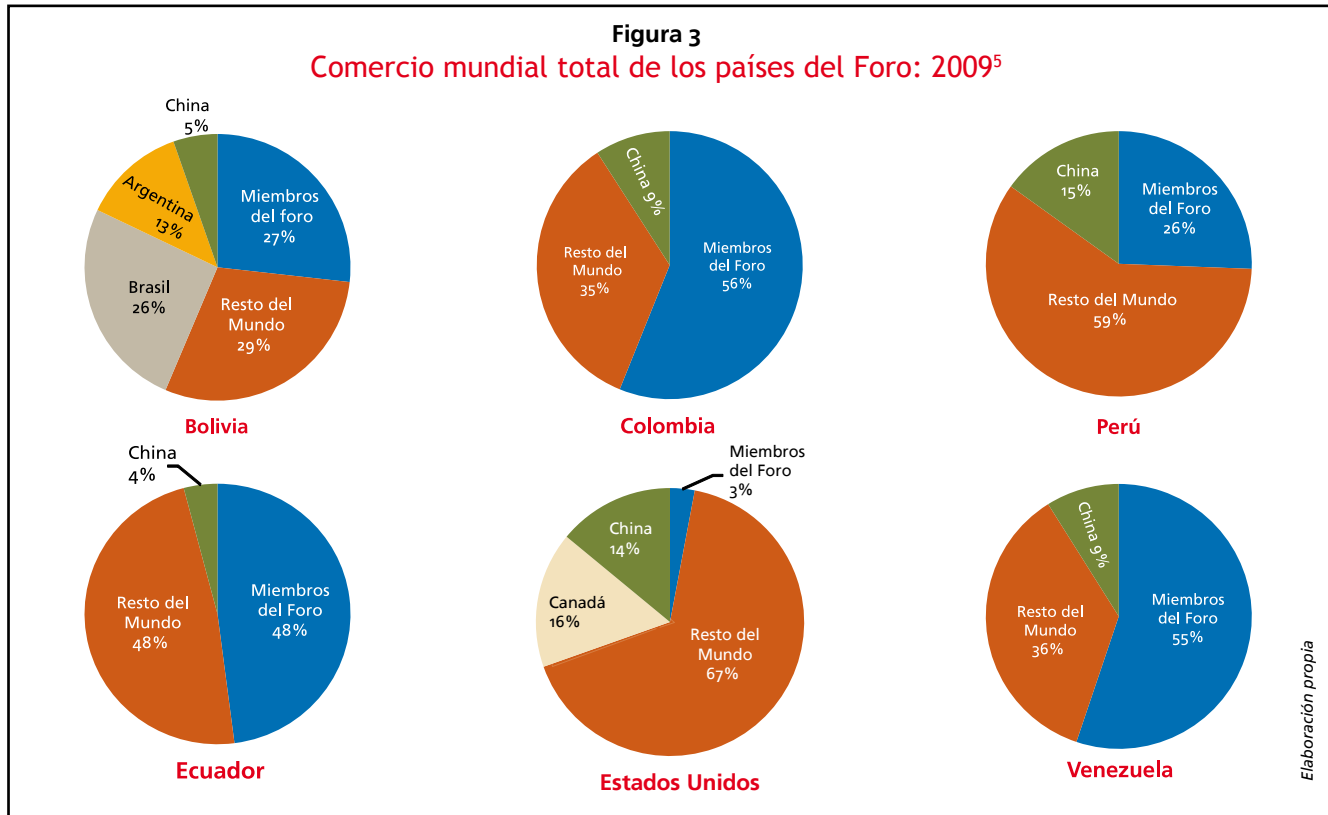


Figura 3
Comercio mundial total de los países del Foro: 2009⁵



de negocios afectan más al comercio que alianzas políticas comparativamente recientes.

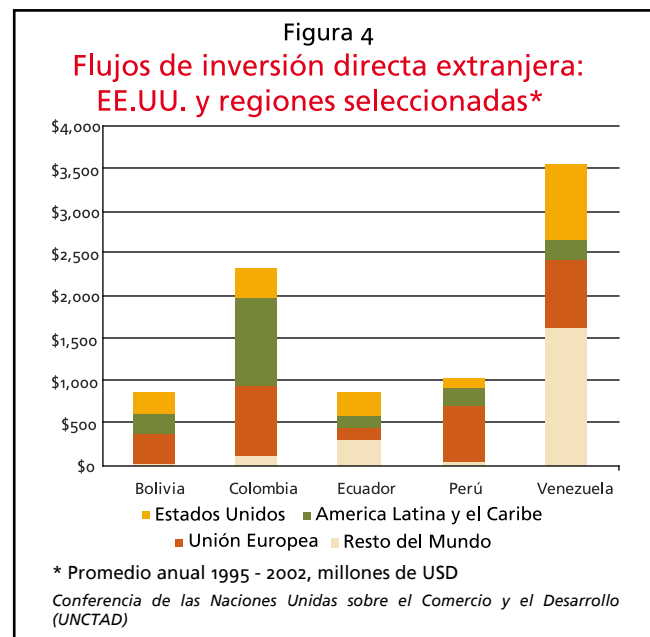
Bolivia presenta el mejor ejemplo de este pragmatismo en lo que se refiere a relaciones comerciales internacionales. A pesar de su parentesco político con Venezuela, comercia igual con Perú, con quien comparte una frontera muy activa. El comercio de Bolivia con el otro miembro del ALBA de la región, Ecuador, casi no existía en 2009, y el comercio con Estados Unidos era casi el doble del comercio con el país que le sigue (ver gráfico "Bolivia", en la Figura 2).

En comparación, la Figura 3 muestra el comercio mundial total (importaciones y exportaciones) para cada uno de los países del Foro. Los datos representados incluyen a los países miembros del Foro, el primer y segundo socio comercial en orden de importancia (cuando dichos países no son miembros del Foro), China, y el resto del mundo.

Así los gráficos de la Figura 3 complementan a los de la Figura 2 al mostrar la importancia relativa de los miembros del Foro en la mezcla comercial total de cada país.

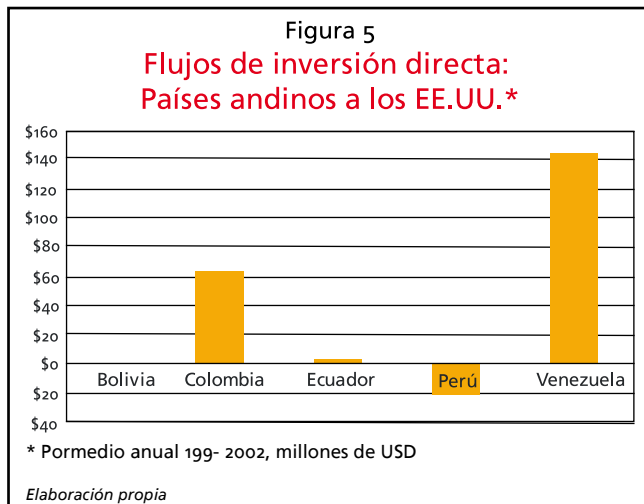
INVERSIÓN

La Figura 4 muestra los flujos de inversión directa extranjera total (FDI) (tanto flujo entrante como saliente) para los países andinos divididos entre Estados Unidos y regiones seleccionadas. Las cifras representan promedios anuales del período 1996-2002 y están expresadas en millones de dólares estadounidenses.⁶



A pesar de que Estados Unidos representa una porción significativa del flujo de FDI de cada país, representa menos de la mitad del FDI en cada uno de los países, mostrando que los países andinos han tenido éxito en atraer inversiones extranjeras de muchos otros socios en el mundo.

La inversión directa extranjera entre Estados Unidos y la subregión andina no es unidireccional. Como se muestra en la Figura 5, Venezuela fue de lejos el mayor inversor en los Estados Unidos en el período 1996-2002, promediando \$145 millones por año. Colombia tuvo un lejano segundo lugar, invirtiendo aproximadamente \$63 millones anualmente.



INDUSTRIAS Y EMPRESAS

Con una excepción, los sectores de minería, canteras, y petróleo dominaron el flujo de FDI en los países andinos por el período arriba representado. Colombia fue el único país donde las industrias de extracción fueron excedidas (por las finanzas) para el período estudiado. Desde ese momento (1996 – 2002) se han hecho en Colombia avances significativos en seguridad y en 2009 las industrias de extracción tuvieron nuevamente el primer lugar para las FDI.⁷

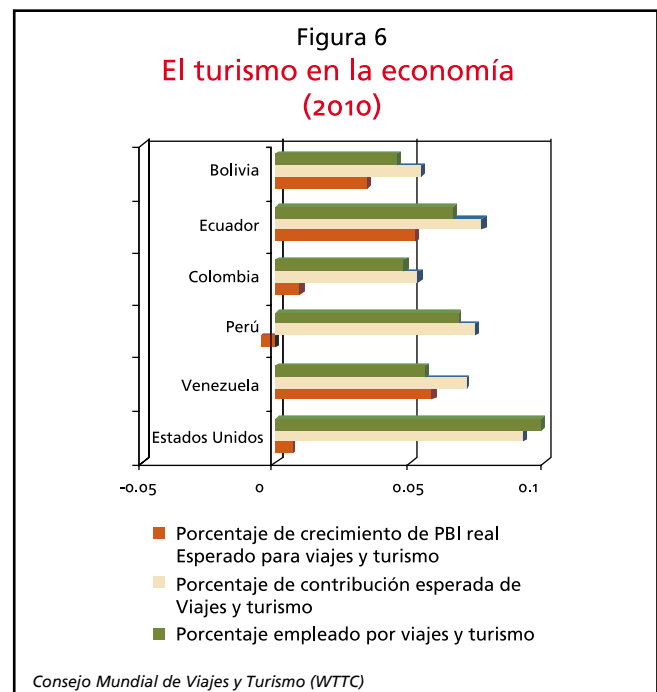
A pesar de la importante presencia de la minería, las canteras y el petróleo en los FDI de los países andinos, las empresas líderes estadounidenses que intervinieron en dichos países no siempre pertenecían al sector de industrias dedicadas a la extracción. En 2002, por ejemplo, una multinacional farmacéutica fue la inversionista número uno estadounidense en Venezuela.⁸

TURISMO

A pesar de que los expertos siguen debatiendo el impacto político, económico y social del turismo, cada uno de los países sigue promocionándose como un destino de viaje principal, y todos reciben una parte importante de su Producto Bruto Interno (PBI) del turismo.⁹ Casi cuatro millones de turistas visitaron los países andinos en 2008, y muchos de ellos provenían de los Estados Unidos. El turismo de América Latina hacia Estados Unidos también ha aumentado, y más de 2,5 millones de sudamericanos visitaron Estados Unidos en 2009.¹⁰ El turismo sigue siendo un lazo económico y social que une a los países de la región.

Debido a su tamaño y economía, Estados Unidos atrajo mucho más turismo a nivel mundial que el resto de los países andinos juntos con 55.986.000 turistas en 2007. De los otros países del Foro, Perú atrajo la mayor cantidad de visitantes, con 1.916.000 personas en el mismo año. Ecuador atrajo 1.195.000 turistas, y apenas un poco más de 1.000.000 visitaron Colombia. Venezuela y Bolivia atrajeron menos turistas, 771.000 y 556.000 respectivamente.¹¹

La Figura 6, muestra varios de los aportes que el turismo hace a la economía de cada país. El Consejo de Viajes y Turismo Mundial calculó que en

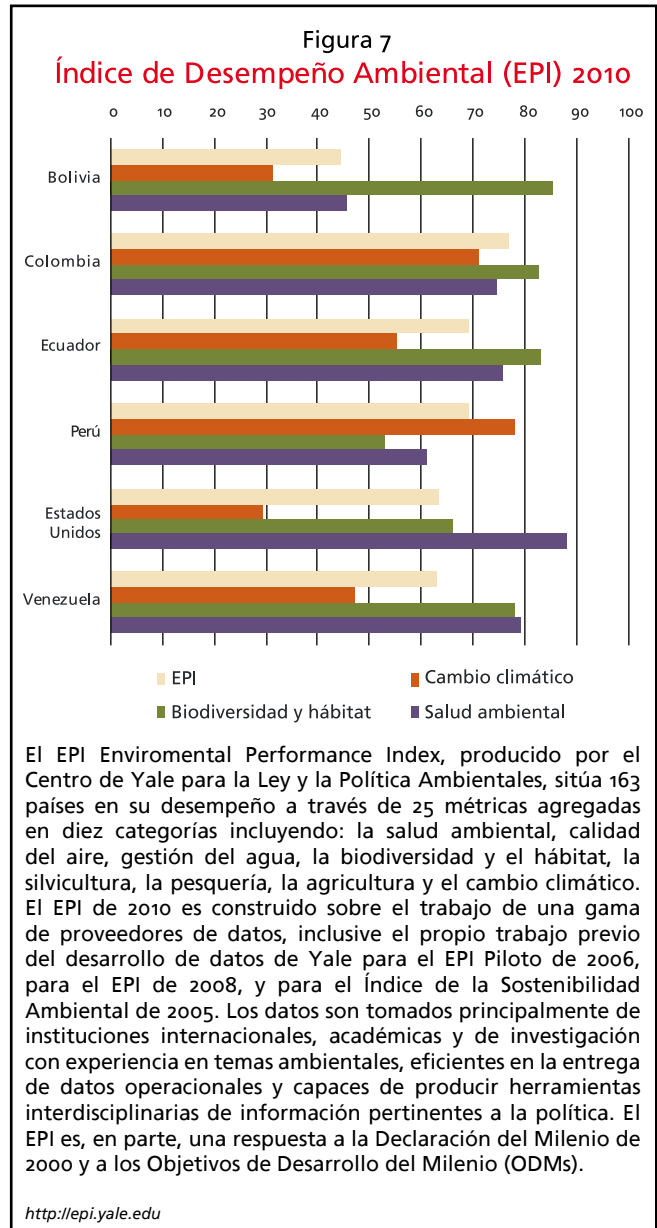


cada uno de los países del Foro, el turismo contribuirá por lo menos cinco puntos porcentuales del total del PBI. Se espera que la industria en su totalidad crezca fuertemente en Bolivia, Ecuador y Venezuela en tanto que cada país busca atraer más turistas.

MEDIO AMBIENTE

Las amenazas medioambientales siguen representando grandes retos económicos, políticos y de desarrollo, tanto para los países andinos como para los Estados Unidos. Los cambios climáticos siguen siendo el tema ambiental de mayor preocupación debido al retroceso de los glaciares que amenaza las provisiones regionales de agua en los Andes, y el fenómeno de El Niño, que causa estragos en las costas y la economía del continente.¹² La respuesta al cambio climático ha causado tensión entre los países del Foro. Como resultado de la incapacidad de la Conferencia sobre el Cambio Climático 2009 en Copenhague de aprobar acuerdos significativos que trataran el tema, Bolivia realizó su propia cumbre sobre cambios climáticos en abril de 2010 que se enfocaba en encontrar soluciones al problema y produjo varias declaraciones incluyendo una sobre los derechos de la Tierra. Además, mientras ciertas naciones desarrolladas como los Estados Unidos son los que más contribuyen al calentamiento global, los países más pobres son los más afectados por sus repercusiones (ver la Figura 7 sobre el rendimiento de cada país según el Índice de Desempeño Medioambiental de la Universidad de Yale).

Otras amenazas siguen perjudicando al medioambiente de los países del Foro. La deforestación y la introducción de especies invasivas dañan la biodiversidad de estos países, conduciendo a pérdidas de hábitat y especies en peligro. El derrame de petróleo de British Petroleum (BP) en el Golfo de México, el mayor en la historia de Estados Unidos, dañó severamente la costa del sur de Estados Unidos y tuvo como consecuencia miles de millones de dólares en pérdidas.



Eventos naturales como los fenómenos meteorológicos de El Niño y La Niña han dañado a pesquerías colombianas, ecuatorianas y peruanas, y han causado millones de dólares en daño estructural y perjudicado la economía del área.

A pesar de que hay numerosos desafíos ambientales que siguen plagando los países andinos, ha comenzado la cooperación en el área. La Comunidad Andina de Naciones (CAN) estableció la Agenda Ambiental Andina¹³ con el apoyo de la Corporación Andina de Fomento (CAF) y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), que se enfocan en adap-

tarse a los cambios climáticos y en preservar la biodiversidad de la región, así como en proteger y administrar los recursos de agua.

INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO

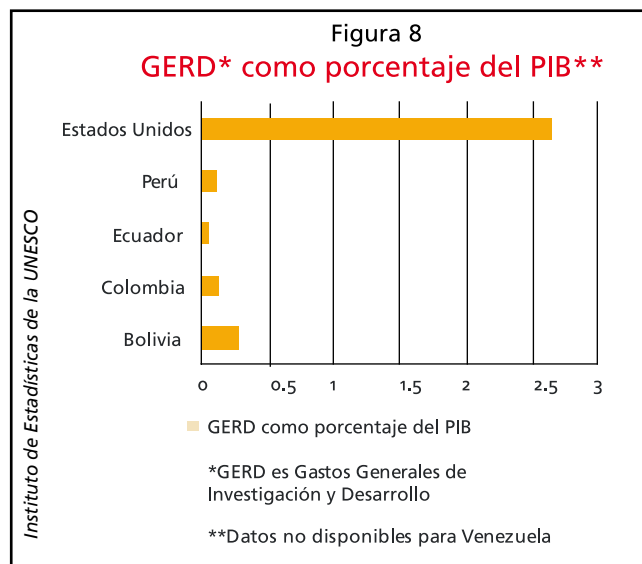
A pesar de que la ciencia y la tecnología no están tan avanzadas en los países andinos como en otras partes del mundo, las promesas hechas por varios líderes de los países y una serie de tratados bilaterales recientes han hecho que la investigación y el desarrollo sean una prioridad en cada país del Foro.

Este campo también tiene mucho potencial para la cooperación. La Comunidad Andina de Naciones recientemente reactivó su Consejo Andino de Ciencia y Tecnología (CACYT) para crear una política regional común en ciencia y tecnología y para establecer permanentes rutas de colaboración entre países en este campo.¹⁴ Los seis países del Foro también participaron en la Segunda Reunión de Ministros y Altas Autoridades sobre Ciencia y Tecnología de la Organización de Estados Americanos (OEA) en octubre de 2008, que aprobó un plan de acción enfatizando la cooperación intraregional en el desarrollo científico y tecnológico.

Además de la cooperación intraregional, varios países también han firmado tratados bilaterales prometiendo cooperación en los dos campos. Estados Unidos y Colombia firmaron recientemente un tratado acordando un intercambio de científicos e información, además de colaborar en iniciativas de investigación.¹⁵ Venezuela también ha firmado acuerdos con Bolivia¹⁶ y Ecuador¹⁷ comprometiéndose a intercambiar ciencia e investigación.

Según un informe de la UNESCO de 2009 (ver Figura 8), el 3,6% de los investigadores del mundo vive en América Latina, comparado con el 20,3%, que vive en Estados Unidos, y el 41,4%, que vive en Asia. Mientras Estados Unidos tiene 4,707 investigadores por millón de habitantes, los países andinos tienen menos de 300 investigadores por millón. Y a pesar de algunos esfuerzos de parte de los países latinoamericanos por aumentar la

inversión en este campo, Colombia, Ecuador y Perú gastan menos del 0,25% de su PBI en investigación y desarrollo, y Bolivia menos del 0,5% comparado con el 2,7% del PBI de Estados Unidos y un promedio de 1,6% de los países Asiáticos.¹⁸



MIGRACIÓN

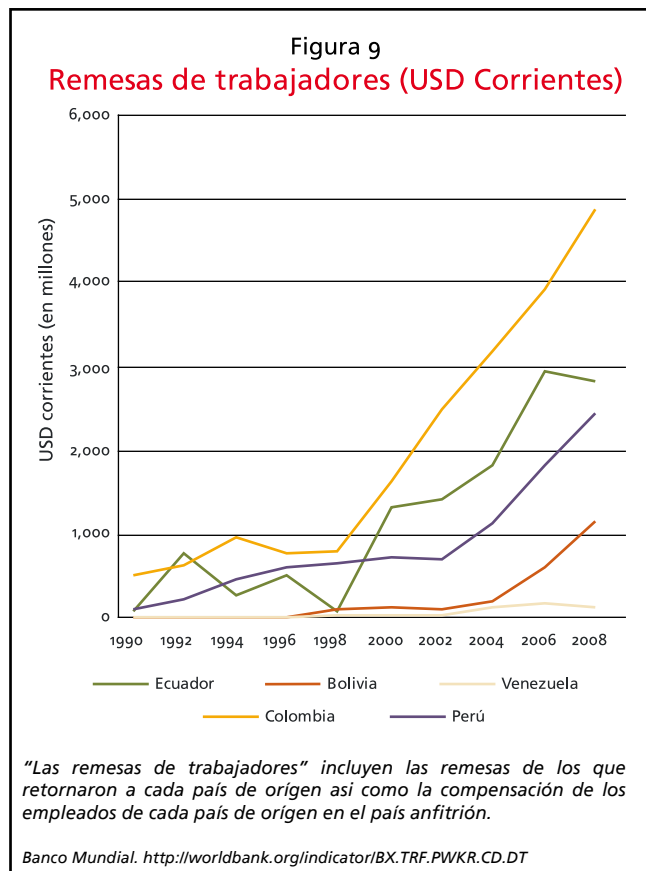
La migración ha sido históricamente uno de los temas más difíciles que han enfrentado a los países andinos con los Estados Unidos. Este debate continúa influyendo en las relaciones entre los países del Foro.

Los países andinos han sido por mucho tiempo una fuente de migrantes. A pesar de que Estados Unidos es un destino importante para los inmigrantes, Perú es el único país con la mayoría de sus migrantes en Estados Unidos. Los migrantes de Ecuador y Venezuela han tendido a ir hacia España. Mientras tanto, Venezuela ha sido el destino de más de 600.000 colombianos, y muchos bolivianos tradicionalmente han buscado trabajo en Argentina.¹⁹

A pesar de estas tendencias generales históricas, los patrones de inmigración son altamente complejos. La violencia asociada con el actual conflicto armado interno de Colombia y las bandas criminales involucradas en el tráfico de droga ha forzado a algunos colombianos que viven en el sur del país a mudarse a Ecuador; al mismo tiempo, el

crecimiento económico de Colombia ha atraído un creciente número de venezolanos a algunas de sus áreas urbanas. La alta tasa de crecimiento de Perú ha traído de vuelta a un número de sus emigrantes y simultáneamente ha atraído inmigración económica desde Bolivia.

En Estados Unidos la inmigración es un tema políticamente polémico. Alrededor de 46 millones de hispanos viven en Estados Unidos, convirtiéndolo en el país con la segunda población más numerosa de hispanohablantes en el mundo. A pesar de los intentos de las administraciones de George W. Bush y Obama, Estados Unidos aún no ha realizado una reforma de inmigración integral, lo cual ha resultado en que cada estado redacte sus propias leyes, incluyendo la controversial SB1070 de Arizona, que requiere que la policía controle la legalidad de inmigrantes que son aparentemente indocumentados, entre otras previsiones. La ley atrajo el rechazo internacional e hizo que varios países latinoamericanos, incluyendo Ecuador, se unan en batallas legales contra la misma.



La migración también ha contribuido a la interconexión económica de la subregión. La Figura 9 muestra la tendencia del aumento de las remesas en los últimos veinte años.²⁰ En tanto que la recesión económica global ha disminuido la velocidad de los patrones de migración, la misma continúa interconectando a los países andinos entre sí y con los Estados Unidos.

DROGAS ILEGALES

Consumo y demanda

La Figura 10 muestra los niveles de uso de opiáceos (heroína y derivados), cocaína y *cannabis* según la información más reciente disponible de las Naciones Unidas para cada país del Foro. Los niveles de uso en los países andinos, si bien no son cero, son mucho más bajos que los de Estados Unidos, que son casi el doble para el opio y el *cannabis* y más de tres veces para la cocaína, comparado con el país andino más cercano.²¹

Figura 10
Prevalencia anual de uso como porcentaje de la población entre 15-64 años²²

País	Opios	Cocaína	Cannabis
Bolivia	0.30%	0.8%	4.30%
Colombia	0.10%	0.8%	1.90%
Ecuador	0.12%	0.3%	0.70%
Perú	0.18%	0.3-0.6%	0.70%
Venezuela	0.03-0.16%	0.6%	7.50%
Estados Unidos	0.58%	2.80%	12.30%

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito

La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) mantiene datos mundiales sobre el cultivo y producción de droga, y la prevalencia del uso de drogas ilícitas. En años recientes, la UNODC se ha vuelto más sofisticada en su presentación de datos, y más explícita en reconocer las significativas limitaciones e incertidumbres asociadas con la medición de actividades ilícitas tales como el comercio de droga. Sin embargo, sigue habiendo aún una desconexión entre el análisis más substancial de la UNODC y el énfasis continuo de la política de eliminar el abastecimiento.²³

Por ejemplo, ciertos críticos han señalado el apoyo del régimen de la ONU al control de droga basado en políticas punitivas como la erradicación de cultivos y la criminalización del uso de droga, mientras ignoran la necesidad de políticas de reducción de daños por el lado de la demanda, tales como el intercambio de agujas y el tratamiento de sustitución.²⁴ Sin embargo, un informe reciente²⁵ citó varias instancias en las que se vio a la UNODC modernizar su política y perspectiva en áreas anteriormente polémicas.

En Estados Unidos, la administración de Obama anunció una nueva política interna antidroga que se enfoca más en la prevención y el tratamiento, a diferencia de las administraciones previas. Gil Kerlikowske, director de la Oficina Nacional de Política de Control de Droga de la Casa Blanca, anunció puntualmente un fin a la “guerra contra las drogas” de los Estados Unidos en su primer entrevista después de ser confirmado en su posición.²⁶ La nueva política, presentada en mayo de 2010, incluye un pequeño incremento en la ayuda a programas comunitarios antidroga, en instruir a los proveedores de salud para que detecten problemas que llevan a la adicción a las drogas, y amplien las opciones de tratamientos para incluir las facilidades convencionales de asistencia médica.

Producción

La Figura 11 muestra los estimados de la distribución de los cultivos de coca en los países andinos según la UNODC. La tabla también detalla los esfuerzos de erradicación e incautación de cada país y el cambio en porcentaje desde 2008 para todas las categorías.

Según la UNODC, Colombia ha hecho un gran avance en la reducción de las áreas de cultivo, mientras que simultáneamente ha reducido sus esfuerzos de erradicación y ha aumentado levemente sus niveles de incautación de cocaína procesada y semiprocada. Perú tiene la mayor disminución en el nivel de incautación y el único aumento significativo estadísticamente en el área cultivada desde 2008. Ecuador, a pesar de tener un nivel de cultivo de coca incipiente, ha experimentado un gran incremento (130%) en las tasas de

incautación de cocaína. No es posible determinar con los datos disponibles si dicho incremento se debe a un aumento en el flujo de cocaína o a mayores esfuerzos legales.

Figura 11 Cultivo, erradicación e incautación: Países andinos, 2009 ²⁷					
País	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Venezuela ²⁹
Cultivo de Coca	30,900 ha	68,000 ha	<25 ha	59,900 ha	-
% de Cambio	1.3%	-16.0%	0.0%	6.8%	-
Pulverización Aéreal	-	104,771 ha	-	-	-
% de Cambio	-	-22.0%	-	-	-
Erradicación Manual	21,970 ha	60,544 ha	-	10,025 ha	-
% de Cambio	2.0%	-37.0%	-	-1.2%	-
Cocaína Incautada ²⁸	26,892 kg	203,416 kg	65,074 kg	20,658 kg	60,200 kg
% de Cambio	-6.9%	3.0%	130.5%	-26.1%	50.5%

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito

La UNODC no incluye a Venezuela en su programa de monitoreo y, según el Departamento de Estado de EE. UU., los niveles de cultivo de coca en dicho país son “históricamente insignificantes”.³⁰ Sin embargo, el mismo informe señala que Venezuela se ha transformado en una de las rutas preferidas de Sudamérica para las drogas ilegales con destino a los Estados Unidos, Europa y África Occidental. Venezuela, en un esfuerzo por contrarrestar dicho tráfico, lanzó la “Operación Centinela” en 2009 para inutilizar pistas de aterrizaje clandestinas y destruir plantas de coca y de amapola en la parte montañosa del sudoeste del país. El gobierno de Venezuela informó que había destruido aproximadamente 40 pistas de aterrizaje y confiscado 4 aviones bajo la “Operación Centinela”.³¹

Tensión en las relaciones entre los Estados Unidos y los países andinos por la droga

A pesar de que todos los países del Foro se comprometieron a luchar contra el comercio de droga, algunos países andinos han criticado la política de Estados Unidos en la región. La firma del Acuerdo de Cooperación en Defensa entre Estados Unidos y Colombia en octubre de 2009, que permitía que Estados Unidos usara en forma limitada siete bases militares colombianas para contrarrestar los esfuerzos de los narcotraficantes, fue muy controversial. Varios gobiernos expresaron su preocupación, y Bolivia, Ecuador y Venezuela dijeron que se sentían amenazados por la presencia militar de Estados Unidos en la región. (La corte constitucional colombiana declaró inconstitucional al acuerdo en agosto de 2010). Además, el proceso anual de certificación ordenado por el Congreso de los Estados Unidos mediante el cual el poder ejecutivo debe evaluar el nivel de cooperación de cada país en su lucha antidrogas para continuar con el financiamiento, es rechazado por varios países andinos que sienten que no existe un monitoreo recíproco a los esfuerzos de los Estados Unidos para reducir el consumo y por ende la demanda.

ARMAS Y DEFENSA

La Figura 12 muestra el porcentaje de PBI total invertido en defensa por cada uno de los países del Foro. Los datos muestran una clara diferencia entre los dos países (Estados Unidos y Colombia) y los otros cuatro (Perú, Bolivia, Venezuela, y Ecuador). El porcentaje gastado por Estados Unidos en defensa, es mayor que los porcentajes combinados de los tres países del final del cuadro. Debido al tamaño del presupuesto de los Estados Unidos, cifras absolutas invertidas en dólares mostrarían una disparidad mucho mayor.

Los países andinos son parte de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), una alianza de 12 miembros con el objetivo de lograr integración

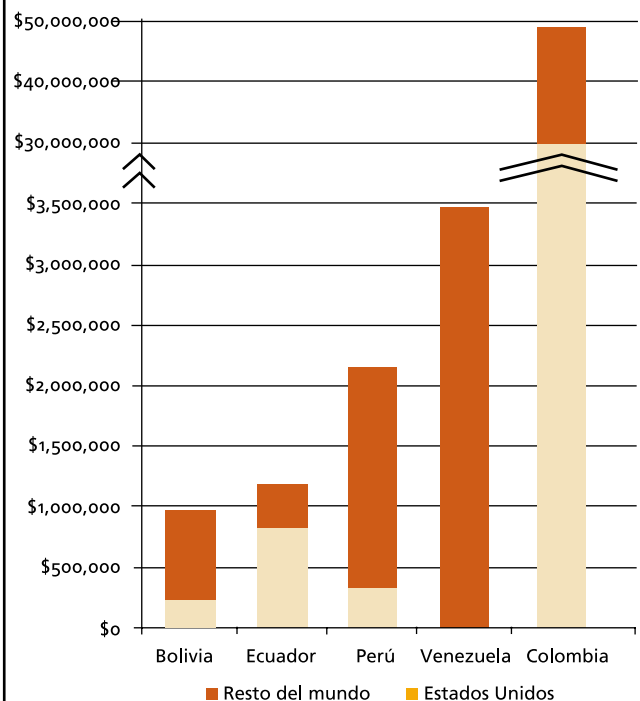
Figura 12
Porcentaje de PBI invertido en defensa:
EE.UU. y países andinos (2008)³²

País	% of GDP
Estados Unidos (2005)	4.1%
Colombia (2005)	3.4%
Perú (2006)	1.5%
Bolivia (2009)	1.3%
Venezuela (2005)	1.2%
Ecuador (2009)	0.9%

<http://milexdata.sipri.org>

económica, inmigratoria, y de defensa. En respuesta a una propuesta de Perú, en mayo de 2010 UNASUR pidió mayor transparencia en la compra de equipos de defensa, y Argentina y Chile formularon un plan para llevar a cabo la iniciativa, con el fin de aumentar la estabilidad regional.³³ Colombia fue de manera abrumadora el mayor

Figura 13
Armas pequeñas y armas ligeras importadas
por los países andinos de los Estados Unidos
y del resto del mundo (2008, USD)

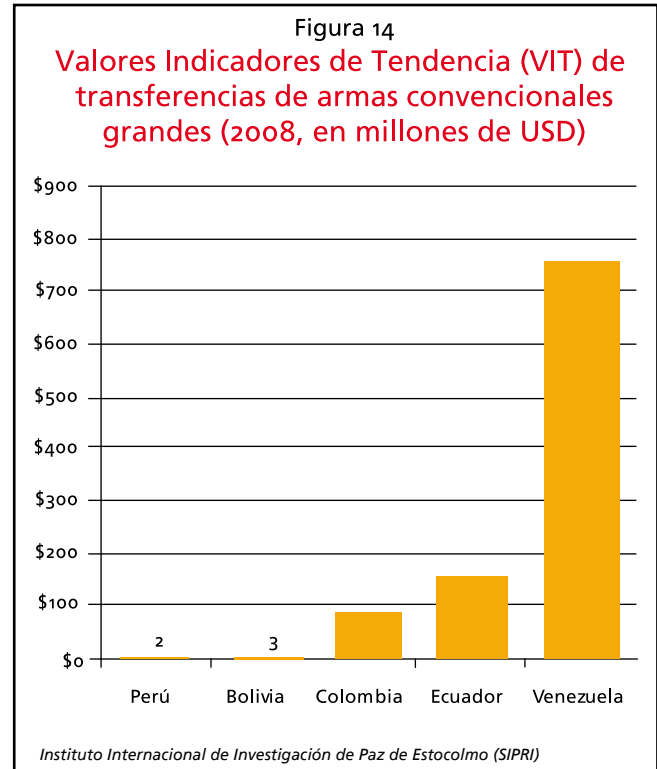


Norwegian Initiative on Small Arms Transfers (NISAT)

importador andino de armas ligeras y de pequeño calibre (SALW) en 2008 (ver Figura 13). En al menos dos países, Colombia y Ecuador, EE. UU. fue responsable por más de la mitad de esa clase de armas importadas.

Las armas convencionales de gran calibre, sin embargo, presentan un panorama diferente. La Figura 14^{34, 35} muestra la transferencia de armas de aviones, sistemas de defensa aérea, artillería, misiles, sensores, barcos, vehículos armados, y motores para los seis países del Foro.

En un informe de marzo de 2010³⁶, el Instituto Internacional de Investigación de Paz de Estocolmo (SIPRI) hizo notar que la transferencia de armas convencionales de gran calibre a todos los países Sudamericanos durante 2005-2009 era un 150% más alto que en 2000-2004. Según el SIPRI, en 2009 Venezuela recibió \$2,2 mil millones en crédito multianual de Rusia para comprar equipo de defensa aérea, artillería, vehículos armados y tanques. El mismo informe del SIPRI también mencionó, sin embargo, que Chile es el importador número uno de Sudamérica de esta clase de armamentos y número 13 del mundo.



Si los países de América Latina se compararan a una cadena montañosa volcánica, el área con el nivel más alto de “actividad sísmica” serían los países andinos, en términos de cambios políticos y económicos, que incluyen el surgimiento de importantes movimientos indígenas en Bolivia y en el Ecuador.

En la subregión andina se han originado más reformas políticas que en todos los otros países latinoamericanos juntos. En Venezuela y Perú el proceso de descentralización comenzó en 1989. En Colombia se estableció una Asamblea Constituyente y comenzó un debate sobre la democracia participativa en 1991. También se estableció en Ecuador una Asamblea Constituyente en 1998, luego de la caída del presidente Bucaram en 1997, y en 1999 en Venezuela después de la elección de Hugo Chávez. En Colombia se realizó una reforma política en 2003 para rectificar los textos producidos por la Asamblea Constituyente de 1991³⁷. En Bolivia y Ecuador se adoptaron nuevas Constituciones en 2009, siguiendo complejos procedimientos que consistieron en el establecimiento de Asambleas Constituyentes en ambos países.

Desde el 2000, los países andinos han visto cinco presidentes derrocados antes de finalizar sus períodos. En ese año, el presidente ecuatoriano Jamil Mahuad fue obligado a dejar la presidencia y el presidente Alberto Fujimori renunció desde Japón, después de unas elecciones fraudulentas para un cuestionable tercer período y un gran escándalo de soborno. En los años siguientes, los presidentes Gonzalo Sánchez de Lozada (2003) y Carlos Mesa (2005) de Bolivia, y Lucio Gutiérrez

(2005) de Ecuador renunciaron o fueron removidos de sus cargos.

En la esfera económica, dos países andinos, Bolivia (1985) y Perú (1990), aplicaron los programas de ajustes económicos y reformas neoliberales más radicales de la región.³⁸ Ecuador fue el único país de Sudamérica que dolarizó su economía.

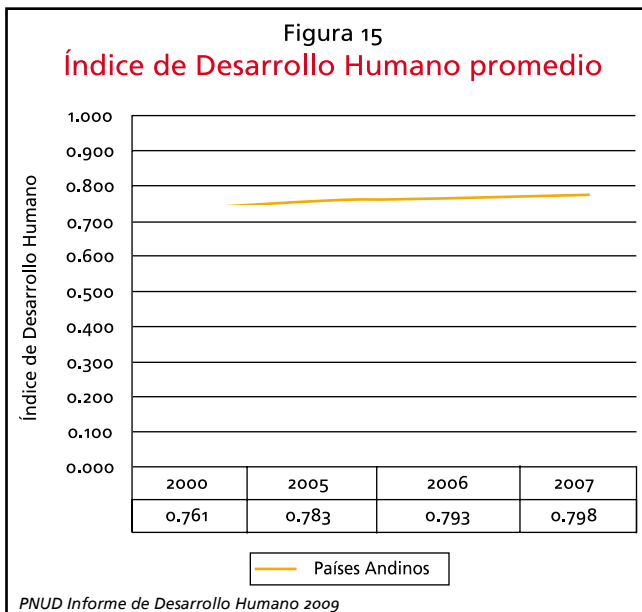
Sin embargo, el aspecto más importante del proceso político que tiene lugar en los países andinos es la inclusión de sectores marginalizados hasta el momento o excluidos en un contexto de pobreza e inequidad dominantes. La inclusión social, cultural, política y económica es un signo de nuestros tiempos expresado en la expansión de las democracias andinas. Consecuentemente, los mayores problemas de los países andinos ya no surgen de la ausencia de democracia (como era el caso durante los regímenes militares y autoritarios del pasado), sino más bien de una serie de defectos de las democracias mismas.

La profundización de los procesos de democratización en los países andinos ha supuesto una redistribución genuina del poder político y económico, y la creación de nuevos marcos institucionales. Este proceso ha generado conflictos políticos y crisis repetidas, pero también soluciones constitucionales legítimas y acuerdos negociados.

El desafío actual es cómo establecer puentes entre los procesos de democratización complejos y heterogéneos que están en proceso en la subregión, los problemas compartidos, y los lazos con Estados Unidos.

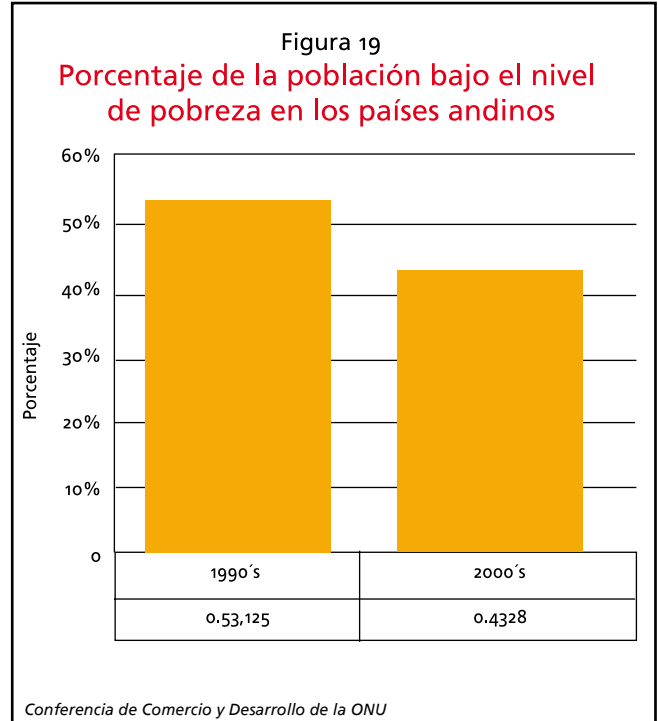
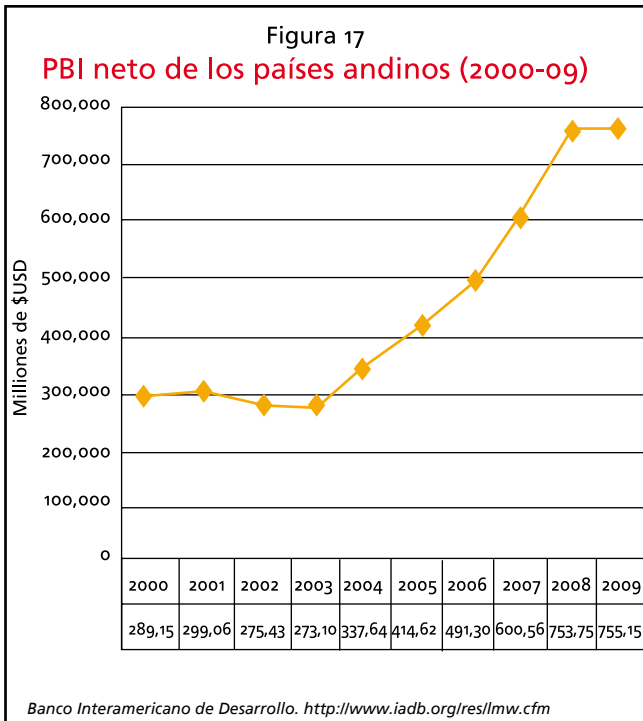
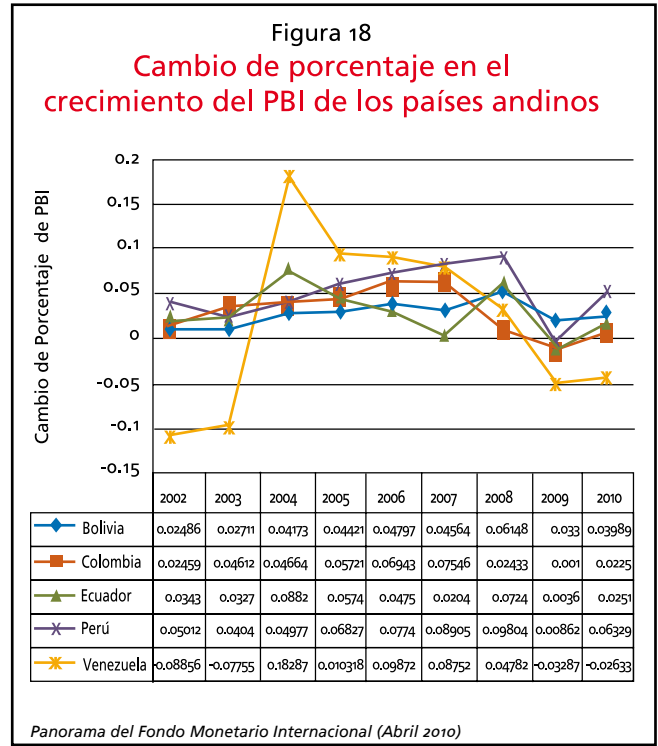
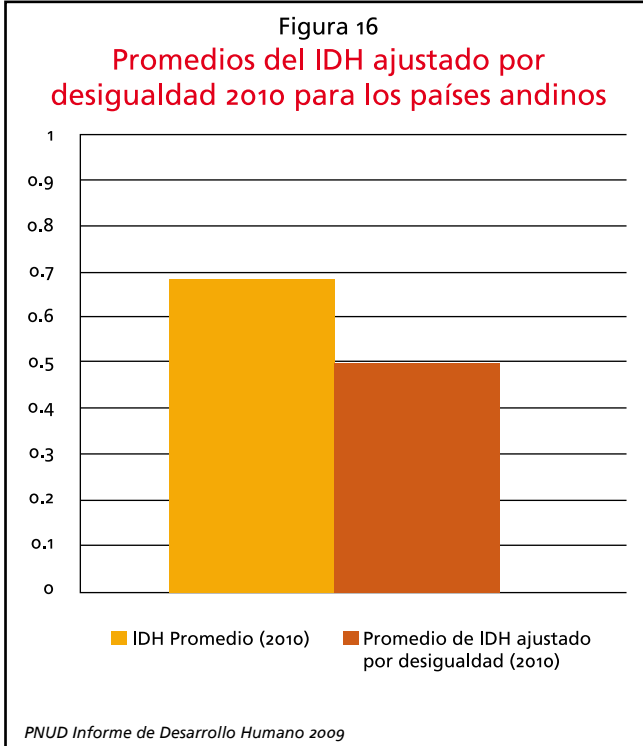
DATOS BÁSICOS: PAÍSES ANDINOS³⁹**Población:** 126,8 millones**Superficie:** 4.698.360 km²
(26,3% de la superficie total de Sudamérica⁴⁰)**Idiomas vivos totales:** 288⁴¹**Exportaciones totales (2009):** \$137,8 mil millones**Importaciones totales (2009):** \$108,8 mil millones**PBI Neto (PPP USD, 2009):** \$1.157,1 mil millones**PBI Neto (Nominal USD, 2009):** \$819 mil millones**ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROMEDIO⁴²**

La Figura 15 demuestra que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) promedio (una medida comparativa de expectativa de vida, alfabetismo, y estándar de vida realizada por las Naciones Unidas), para los países andinos combinados subió desde 0,761 a 0,798 entre los años 2000 y 2007.

**PROMEDIOS DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO AJUSTADO POR DESIGUALDAD DE 2010 PARA LOS PAÍSES ANDINOS⁴³**

El Informe de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de 2010, introduce el IDH ajustado por la Desigualdad (IDH-D), una medida del nivel de desarrollo humano de la gente en una sociedad que muestra la desigualdad. Cuando la igualdad es perfecta, el IDH y el IDH-D son iguales. Cuando hay desigualdad en la distribución de salud, educación e ingresos, el IDH-D resulta inferior al IDH total; mientras más bajo es el IDH-D (y mayor la diferencia entre éste y el IDH), mayor es la desigualdad. Para los países andinos, la pérdida promedio en el IDH debido a la desigualdad es de alrededor de 27,8%, es decir, adaptado para la desigualdad, el IDH promedio andino de 0,69 en 2010 caería a 0,50, lo cual representa una caída de la categoría de IDH alta a la mediana (ver Figura 16).

IV - Panorama general de la sub-región andina



PBI NETO PARA LOS PAÍSES ANDINOS (2000-09)⁴⁴

La Figura 17 muestra que el PBI neto para los países andinos ha subido cerca de \$ 466 mil millones de dólares estadounidenses entre los años 2000 y 2009.

CAMBIO DE PORCENTAJE EN EL CRECIMIENTO DEL PBI DE LOS PAÍSES ANDINOS⁴⁵

La Figura 18 provee un análisis del cambio de porcentaje en el crecimiento del PBI, precios constantes, por país. Da cuenta del impacto moderado de la crisis financiera global de 2008 en la mayoría de los países andinos.

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN BAJO NIVEL DE POBREZA EN LOS PAÍSES ANDINOS⁴⁶

La Figura 19 muestra el hecho de que la pobreza en los países andinos ha caído aproximadamente 10% en los últimos veinte años. Este gráfico usa

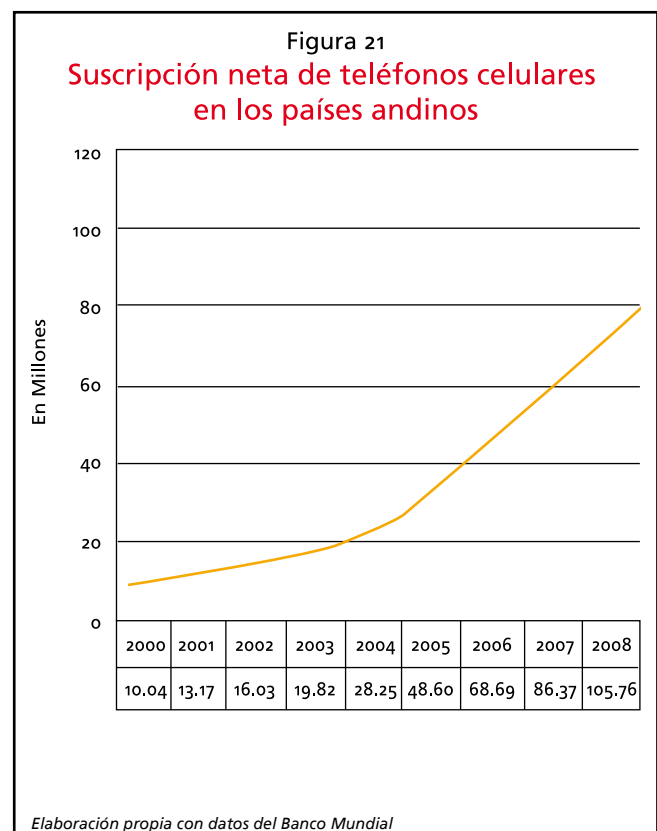
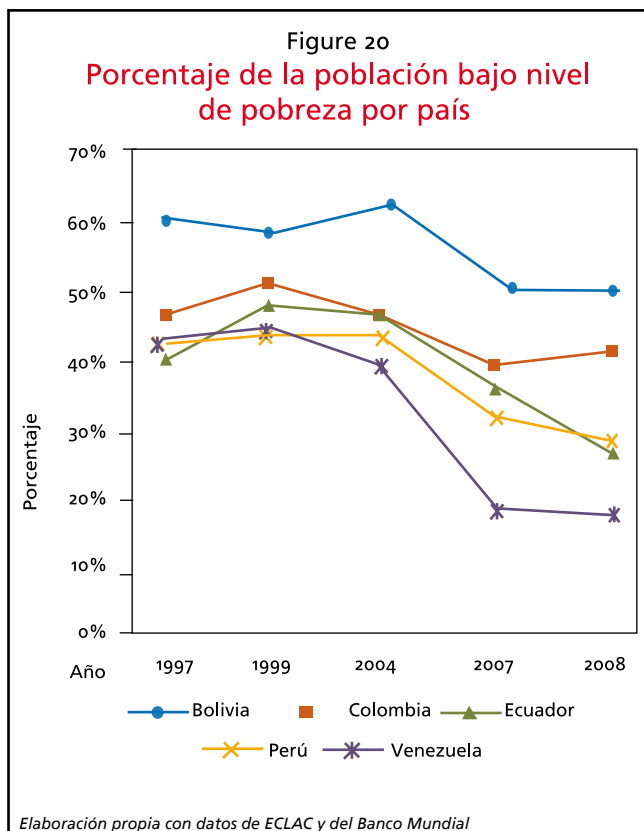
porcentajes nacionales de aquellos que tienen ingresos que suman menos que el costo de la canasta básica familiar multiplicada por dos.

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN BAJO EL NIVEL DE POBREZA POR PAÍS⁴⁷

La Figura 20 muestra cómo ha bajado el porcentaje de la población que vive en pobreza en los países andinos, país por país.⁴⁸ El gráfico usa porcentajes nacionales de aquellos que tienen ingresos inferiores al costo de la canasta básica familiar multiplicado por dos.

SUSCRIPCIÓN NETA DE TELÉFONOS CELULARES EN LOS PAÍSES ANDINOS⁴⁹

La Figura 21 muestra el número de suscripciones de teléfonos celulares en los países andinos entre los años 2000 y 2008. Como se ve, el número de personas que tienen celulares en los países andinos se multiplicó por diez en ocho años.



Hacia un entendimiento mutuo: breve resumen de los cambios políticos y económicos en cada país

BOLIVIA: EMPODERAMIENTO INDÍGENA

A pesar de que el proceso de cambio político en Bolivia comparte ciertas similitudes con el de Venezuela y Ecuador, este se destaca por un complejo proceso de inclusión política y social de su mayoría indígena históricamente marginada. Bolivia es única entre los países andinos en el sentido de que ahora tiene como presidente a un líder obrero e indígena, Evo Morales en contraste, por ejemplo, con los orígenes del presidente de Ecuador que es de clase media y tiene estudios universitarios, o un militar de carrera como el presidente de Venezuela. El presidente Morales es un producto del mundo político y social de Bolivia, fue líder de los productores de hoja de coca, así como también parlamentario y político antes de ser presidente. Por eso no debe ser considerado como un *outsider* sino como una persona que representa un movimiento político indígena complejo que intenta representarse a sí mismo en el gobierno de su país.

Desde que Evo Morales asumió la presidencia en enero de 2006, Bolivia ha pasado por una serie de situaciones altamente polarizantes y complejas que han llevado a algunos a cuestionar la supervivencia de la unidad del país. La redacción de la nueva constitución y la creación de las regiones autónomas de Bolivia fueron procesos particularmente conflictivos, con crisis repetidas, protestas y políticas de alto riesgo, resueltas en última instancia a través de negociaciones y plebiscitos electorales.

Como la mayoría de los otros países andinos, la economía boliviana respondió bien a la crisis internacional. Un informe del Fondo Monetario Inter-

nacional (FMI) citado por el Ministro de Economía Boliviano indica que las proyecciones positivas para el crecimiento en 2010 están basadas en la recuperación de exportaciones de hidrocarburos e inversiones públicas, así como también en un aumento moderado de la inflación.⁵⁰ El informe también calcula que el balance de cuenta corriente de Bolivia mantendrá un superávit, mientras que el balance del sector público tendrá déficit, como resultado de mayores inversiones hechas por “un Estado protagonista que participa en el sector productivo”. En resumen, según el FMI, el manejo de la economía de Bolivia en 2009 “a pesar de la crisis global, mostró una buena actuación y su crecimiento real es uno de los más importantes de la región, el balance de cuenta corriente y el balance del sector público siguen manteniendo superávit a pesar de las sacudidas económicas internacionales. Las reservas netas internacionales han alcanzado niveles históricos, proporcionando una amplia cobertura a los totales monetarios, y por lo tanto reduciendo las vulnerabilidades externas y financieras. El sector financiero se mantiene firme con niveles confortables de liquidez y tasas de delincuencia bajas”. El informe también destaca el impacto de nuevas políticas sociales, incluyendo transferencias a familias de bajos recursos financiadas con los ingresos de hidrocarburos.⁵¹

La mayor amenaza a los procesos de cambio político de Bolivia viene de la política misma. No hay dudas de que cambios políticos dramáticos como los de Bolivia invitan a una polarización y radicalización que puede conducir a medidas extremas que afecten no solo las reglas, sino también el juego político mismo. La radicalización podría afectar drásticamente la creación de un marco político

e institucional nuevo mientras Bolivia implementa su nueva constitución. Evitar la tentación hacia el autoritarismo parece ser el principal desafío tanto para la actual administración como para la oposición.

La democracia de Bolivia se puede fortalecer brindando apoyo para el proceso de institucionalización, creando espacios y mecanismos para el diálogo y promoviendo el reconocimiento del hecho de que el país está pasando por un proceso de cambio conflictivo. Mientras el gobierno implementa los diferentes niveles de autonomía creados en la constitución de 2009 (departamental, municipal, indígena y regional), la inestabilidad política puede crecer mientras diferentes autonomías se disputan los beneficios económicos de los recursos del país. La mayor amenaza está en la posibilidad de que las bandas radicales, dentro de la administración actual o de la oposición, puedan evitar los procesos democráticos y optar por un gobierno más autoritario.

En el área de las relaciones exteriores, Bolivia muchas veces ha sufrido relaciones frágiles y tensas con Estados Unidos debido a desacuerdos sobre las políticas anti-droga de Bolivia, así como también por conflictos ideológicos. Las autoridades de Bolivia y de Estados Unidos han expresado su deseo de establecer un nuevo marco en el cual reconstruir las relaciones entre Bolivia y Estados Unidos basadas en el respeto mutuo y la colaboración entre los dos estados.

A pesar de sus intereses en común, las relaciones Bolivia-EE. UU. tocaron puntos críticos en 2008

y 2009. En 2008 el gobierno boliviano expulsó al embajador estadounidense Philip Goldberg, acusándolo de conspiración. Además, como parte de la redefinición de su política antidroga, este país suspendió las operaciones de la Administración Antidroga de EE. UU. (DEA). Más recientemente, funcionarios bolivianos acusaron a la Agencia para el Desarrollo Internacional de EE. UU. (USAID) de interferir en asuntos internos bolivianos intentando ejercer influencia sobre los líderes de diferentes organizaciones sociales. Por su lado, el gobierno de EE. UU. no renovó los beneficios comerciales con Bolivia a través de la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de la Droga (ATPDEA) y emitió una resolución por tres años consecutivos entre 2008 y 2010 de que Bolivia no había cumplido con sus obligaciones según los acuerdos internacionales contra narcóticos.

Los funcionarios bolivianos solicitan que la cooperación futura de EE. UU. contribuya a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Nacional y que las agencias de Estados Unidos trabajen principalmente a través de canales gubernamentales. El presidente Morales enfatizó la voluntad de su país de atraer inversiones extranjeras y de trabajar con los países de su origen: los bolivianos “son socios y no jefes”. El presidente Morales ha propuesto el establecimiento de nuevas relaciones basadas en el respeto de la autonomía nacional e imbuidas de un mejor entendimiento del proceso de cambio que está ocurriendo en Bolivia actualmente.

DATOS BÁSICOS: BOLIVIA⁵²

Población: 9,8 millones (cálculo de 2009, 85.º más grande en el mundo)

Superficie: 1.098.581 km² (28.ª más grande del mundo)

Densidad de población: 8,9 personas/km.

Población urbana: 66%

Índice de Desarrollo Humano ONU (2010)⁵³: 0,643 (95.º en el mundo)

Desigualdad de ingresos: 0,565 índice Gini (2007)⁵⁴ (el segundo más desigual entre los países del Foro)

Pobreza: 54% (2007) / La pobreza disminuyó del 62,1% en 1997⁵⁵

Idiomas oficiales: 37 en total

Producto Bruto Interno (PBI): \$45,56 mil millones (PPP USD) / \$17,63 mil millones (USD Nominal) / Tasa de crecimiento de 4% (estimados de 2010).⁵⁶ Bolivia tiene la segunda reserva de gas natural más grande de Sudamérica. Los minerales y los hidrocarburos y la agricultura corresponden al 14% y 10,4% del PBI, respectivamente.

Exportaciones principales: gas natural, soja y productos derivados de la soja, petróleo crudo, zinc y estaño. Las exportaciones de Bolivia fueron aproximadamente de \$4,819 mil millones en 2009, disminuyendo con respecto a los \$6,448 mil millones en 2008. Las importaciones en 2009 totalizaron \$4,079 mil millones.⁵⁷

Socios comerciales: los principales socios comerciales de Bolivia en 2009 fueron Brasil (41,4% de las exportaciones), Estados Unidos (13,9% de las exportaciones y 12,8% de las importaciones), Argentina (15,7% de las importaciones) y Chile (9,11% de las importaciones). Las exportaciones de Bolivia a los Estados Unidos en 2009 fueron de \$504,5 millones.⁵⁸



Problemas ambientales: cambio climático que trae como consecuencia menores precipitaciones y glaciares que tienden a desaparecer, erosión del suelo en el densamente poblado Altiplano debido a los pobres métodos de cultivo y sobrepastoreo.

Presidente: Juan Evo Morales Ayma - elegido para su segundo mandato de cinco años en diciembre de 2009

Algunas organizaciones regionales de las que es miembro:

- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)
- Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Comunidad Andina de Naciones (CAN)
- Corporación Andina de Fomento (CAF)
- Grupo de Río
- Miembro Asociado del Mercado Común del Sur (MERCOSUR)
- Organización de Estados Americanos (OEA)
- Sistema Económico Latinoamericano (SELA)
- Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)

COLOMBIA: EL DESAFÍO DE LA SEGURIDAD

El paisaje geográfico variado de Colombia, compuesto de altas montañas y vastas selvas, por mucho tiempo ha representado un desafío de gran magnitud para el gobierno colombiano. Dado a que el territorio es tan extenso y que es difícil acceder a gran parte del mismo, al gobierno le ha sido históricamente imposible ejercer una fuerte presencia, limitando así la legitimidad del Estado. Durante la mayor parte de los últimos 50 años, el desafío de seguridad presentado por la insurgencia armada, grupos paramilitares y el tráfico de drogas ha sido el tema dominante en la agenda pública. La popularidad del ex presidente Álvaro Uribe, cuyo éxito con el control y reducción de los niveles de violencia le dieron altos niveles de aprobación a lo largo de su período, reveló la demanda de orden y seguridad dentro de la sociedad colombiana. Por otro lado, los críticos del gobierno de Uribe argumentaban que las políticas de seguridad resultaron también en reportes de serias violaciones a los derechos humanos por las fuerzas de seguridad.

Con la llegada de Juan Manuel Santos a la presidencia de Colombia en agosto de 2010, la dinámica política cambió hacia una que promoviera una democracia más profunda y un mayor énfasis en la agenda social. Santos comenzó también a tratar los tres temas más agudos enfrentados por la administración de Uribe: relaciones con algunos de sus vecinos (Venezuela, Ecuador, Brasil); la relación con el poder judicial colombiano y temas sociales y de tierras.

Las relaciones Colombia-Venezuela, ya congeladas en reacción al acuerdo de cooperación de defensa de 2009 entre Colombia y Estados Unidos, explotaron en una nueva crisis días antes de que Santos asumiera la presidencia cuando el entonces presidente Uribe denunció en la OEA que el gobierno de Hugo Chávez estaba protegiendo a las FARC en territorio venezolano. Poco tiempo después de su inauguración, sin embargo, el presidente Santos se reunió con el presidente Chávez y anunciaron la restauración de las relaciones diplomáticas, comercio renovado, la continuación del pago de

deudas a empresas colombianas y nuevas comisiones bilaterales de trabajo. De la misma forma, el presidente Santos trabajó para restablecer las relaciones diplomáticas con Ecuador, rotas después de que Colombia bombardeara un campamento de las FARC en territorio ecuatoriano en marzo de 2008, y los ministros del exterior anunciaron la completa restauración de las relaciones en noviembre de 2010.

El primer acto de la presidencia de Santos a nivel doméstico fue visitar las Cortes. La tensión entre el ex presidente Uribe y el sistema judicial incluyó el rechazo por parte de la Corte Constitucional del proyecto para reformar la constitución y permitir un tercer período en la presidencia. El ministro del interior de Santos señaló que las controversias sobre las decisiones judiciales pertenecían al pasado y unos días más tarde anunció un nuevo proceso de reforma de la justicia marcado por consenso con el poder judicial.

La agenda de política interna de Santos ha puesto énfasis en reducir la pobreza y desigualdad en la sociedad colombiana a través de tres políticas claves: la Ley de Víctimas para devolver las tierras usurpadas, nuevas leyes de tenencia de tierra, y una redistribución más justa de la regalías de minería y energía.

En varios aspectos importantes, el presidente Santos ha cambiado la dirección en un número de políticas mayores relacionadas con su predecesor. Sin embargo, la iniciativa de seguridad democrática de Uribe fue uno de los factores que permitió la creación de la nueva dinámica política de Santos. Los problemas que la nueva administración de Santos tendrá que enfrentar, a pesar de que son similares a aquellos de la administración previa (violencia política, crimen organizado y demandas sociales), aparecen bajo un contexto diferente, que dará lugar a nuevas alianzas y potencial para un nuevo consenso.

Los principales desafíos para la nueva administración son: un conflicto armado continuo; la necesidad de una nueva política de derechos humanos; nuevas leyes de víctimas y tierra

que pueden generar reacciones violentas; una nueva estrategia para enfrentar a los traficantes de drogas y el crimen organizado; y finalmente, una nueva política exterior que tenga en cuenta la relación de Colombia tanto con sus vecinos como con los Estados Unidos. Santos ha hecho un esfuerzo mayor para reposicionar a Colombia en la región: poco después de ganar las elecciones visitó Argentina, Chile, Perú, México y Costa Rica, y una vez que asumió la presidencia, Brasil fue su primera visita oficial. Significativamente, Washington D.C. no estuvo en su agenda inicial.

La economía es otro desafío mayor para la administración de Santos, y los temas sociales y económicos forman una parte importante de la agenda pública. Colombia tiene uno de los niveles más altos de desigualdad en América Latina, además de una tasa de desempleo mayor al 11%. El sector económico informal ha crecido rápidamente debido a altos niveles de pobreza y desempleo y de las actividades del crimen organizado. Por otro lado, la economía colombiana creció en medio de la crisis financiera global usando una reducción en las tasas de interés, estímulo fiscal y una protección social incrementada. Además, Colombia ha diversificado su comercio exterior después del cierre temporal del mercado venezolano para las exportaciones colombianas.

Uno de los mayores problemas que la administración de Santos enfrentará en el corto plazo surge de su decisión de establecer un gobierno de unidad nacional, básicamente, desarrollar un gobierno de

partidos políticos. El presidente Santos ha dado más poder a los partidos que pertenecen a su coalición (Partido de la U, Conservadores, Liberales, y Cambio Radical) como interlocutores privilegiados de sus políticas. Santos también anunció una política de construcción de consenso antes de redactar leyes, y decidió que los líderes de los partidos deben tener comunicación directa con el presidente. Con esto, el gobierno de Santos rompe con las políticas de administraciones previas que privilegiaban las relaciones personales por sobre la de los partidos políticos.

Santos tiene una agenda legislativa ambiciosa que incluye una regla de responsabilidad fiscal; una reforma en la distribución de las regalías de minería y petróleo que cambia la ecuación de la economía entre el gobierno central y las regiones productoras; una ley orgánica para el manejo territorial que puede reconfigurar el mapa político del país; una reforma ambiciosa del sistema de justicia; una reforma de las ordenanzas de los partidos políticos y financiación política; una ley de orden público; una ley para reparación de víctimas; una ley de tenencia de tierras y un estatuto anticorrupción. El desafío general es cómo establecer un nuevo modelo de gobierno para Colombia, basado en un poder judicial independiente, partidos políticos fortalecidos como actores centrales del sistema político, y una administración que responda y cumpla con las situaciones sociales urgentes en medio de una tendencia de disminución de la violencia armada .

DATOS BÁSICOS: COLOMBIA⁵⁹

Población: 45,2 millones (cálculo de 2010, 29.^a más numerosa del mundo)

Superficie: 1.141.748 km² (26.^a más grande del mundo)

Densidad de población: 40 personas/km

Población urbana: 74%

Índice de Desarrollo Humano ONU (2010⁶⁰): 0,689 (79.^o en el mundo)

Desigualdad de ingresos: 0,585 índice Gini (2008⁶¹)
(el más desigual entre los países del Foro)

Pobreza: 46,8% (2008)⁶²; La pobreza disminuyó del 56,1% en 1991⁶³

Idiomas oficiales: español (más idiomas indígenas en sus territorios)

Producto Bruto Interno (PBI): \$402 mil millones⁶⁴ (USD PPP) / \$280 mil millones (USD Nominal)⁶⁵; Tasa de crecimiento del 2,6% (estimados de 2010⁶⁶)

Exportaciones principales: petróleo, café, carbón, níquel, flores cortadas, bananas, vestimenta y producción de prendas, equipos, maquinarias. Las exportaciones de Colombia en 2009 totalizaron \$34 mil millones. Las importaciones totalizaron \$31 mil millones.

Socios comerciales: los principales socios comerciales de Colombia en 2009 fueron Estados Unidos (30,6% de las importaciones y 32,5% de las exportaciones), Venezuela (17,2% de las exportaciones), China (10% de las importaciones) y México (8% de las importaciones)⁶⁷.



Problemas ambientales: erosión de la tierra, deforestación, y conservación de la vida silvestre.

Presidente: Juan Manuel Santos, elegido para su primer período de cuatro años en junio de 2010

Algunas organizaciones regionales de las que es miembro:

- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Comunidad Andina de Naciones (CAN)
- Corporación Andina de Fomento (CAF)
- Grupo de Río
- Miembro Asociado del Mercado Común del Sur (MERCOSUR)
- Organización de Estados Americanos (OEA)
- Sistema Económico Latinoamericano (SELA)
- Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)

ECUADOR: REVOLUCIÓN DE LA CLASE MEDIA

La experiencia política reciente de Ecuador ha sido marcada por una significativa inestabilidad institucional, incluyendo la destitución de tres presidentes entre 1997 y 2005 en medio de una crisis económica y disputas entre poderes de gobierno. Estos problemas tenían raíces estructurales que surgían de un sistema político que se había alejado radicalmente de sus objetivos centrales, alienando a la población en el proceso. En un sentido, la democracia no cumplió sus promesas, y culminó en un quiebre del estado.

El presidente Rafael Correa ganó la elección presidencial de 2006 como el candidato del movimiento Alianza País, sin llevar candidatos al Congreso. Correa, el presidente más joven de la subregión andina, nació en Guayaquil, centro financiero y económico de Ecuador, y alcanzó la presidencia después de una carrera política corta y rápida. Hasta abril de 2005, cuando asumió como Ministro de Economía y Finanzas bajo la presidencia de Palacio, era prácticamente desconocido en los círculos políticos —era solo un profesor de economía con estudios en Estados Unidos—. Durante la campaña, se describió como un cristiano de izquierda. Su victoria en segunda vuelta y su reelección en 2009, luego de que una mayoría de votantes aprobara la nueva Constitución en un referéndum, dio al país un nivel importante de estabilidad política, que le había faltado en la década previa. No obstante, un levantamiento policial en septiembre de 2010 llamó la atención sobre lo provisorio de la estabilidad institucional buscada.

A pesar de que el presidente Correa ha seguido el mismo patrón político que los líderes de Bolivia y Venezuela, ganando las elecciones, convocando una Asamblea Constituyente, aprobando una nueva Constitución, y siendo reelecto, no está ideológicamente cerca del presidente venezolano Hugo Chávez. El proceso que tiene lugar en Ecuador, conocido como la “Revolución Ciudadana”, tiene sus raíces en la clase media y goza de un apoyo popular amplio. La popularidad del presidente Correa nunca cayó por debajo del 60% durante sus primeros cuatro años de gobierno. La transforma-

ción que tiene lugar en Ecuador ha afectado directamente la calidad de vida de los sectores más vulnerables de la sociedad, triplicando la inversión social en salud y educación.

Ecuador tiene una oposición política débil. Los partidos políticos tradicionales, como la Democracia Popular, la Izquierda Democrática y el Partido Social Cristiano, que dominaron el escenario político en las décadas de 1980 y 1990, están pasando por una severa crisis, reflejada en los pocos votos que recibieron en las elecciones recientes. Los nuevos grupos de oposición, algunos con representantes en la Asamblea Nacional, tampoco han recibido un resultado muy significativo, y no constituyen una alternativa política y electoral. Con la disminución de los partidos tradicionales, los movimientos sociales (indígenas, ambientales, mujeres), movimientos regionales (Guayaquil) y el sector de negocios han tenido una función principal en expresar las demandas de la sociedad y la oposición.

Con su economía dolarizada, Ecuador está entre los países más vulnerables a la crisis internacional, pero está también entre los más cautos. Aunque la principal exportación del país sigue siendo el petróleo, lo que le da cierta flexibilidad de gestión en el frente doméstico, el impacto de la crisis internacional ha sido severo. Una de las fuentes de ingresos más importantes del país, las remesas desde el exterior, cayeron junto con la falta de exportación de productos que no son petróleo. Como el país no tiene una política monetaria propia, Ecuador fue forzado a elevar las tarifas, dificultando su comercio exterior incluso con los países andinos, y a disminuir su déficit de comercio exterior. Según el Banco de la República, se esperaba que la economía creciera entre un 2% y un 4% en 2010, y la tendencia indica que continuará mejorando en 2011. Sin embargo, el banco destacó que las predicciones están basadas en una economía mundial impredecible.

Luego de una primera fase compleja en la administración de Correa, las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Ecuador dieron un giro positivo después de una visita de la Secretaria de Estado de

Estados Unidos Hillary Rodham Clinton en junio de 2010. Los países reconocieron que no pueden dejar que las ideologías delimiten o distorsionen el diálogo. Como resultado, las discrepancias, sobre todo en la política económica, no suponen diferencias insalvables.

La política ecuatoriana típicamente refuerza los principios de soberanía nacional, y la implementación de esta política ha llevado a incidentes que han afectado las relaciones bilaterales con los Estados Unidos. Mientras algunos empresarios estadounidenses se han quejado de que las decisiones del gobierno ecuatoriano los han perjudicado, el incidente que más alertó a Estados Unidos fue la decisión de Ecuador en 2009 de cerrar la base militar ocupada por Estados Unidos en la ciudad portuaria de Manta. El retiro fue conducido según el acuerdo entre los dos países, que autorizaba la operación de la base por 10 años por parte de Estados Unidos y permitía una prórroga si las dos partes lo acordaban. El gobierno de Ecuador eligió no renovar la autorización que había sido otorgada durante la Administración de Mahuad.

Dentro de los Andes, el gobierno ecuatoriano mantiene excelentes relaciones con el presidente peruano Alan García, un manifiesto crítico del presidente Chávez, a pesar de que participa en la Alianza Bolivariana para Nuestra América (ALBA), una iniciativa de integración encabezada por Venezuela. Las relaciones con Colombia se deterioraron después de que este país incursionó en el territorio ecuatoriano en marzo de 2008, lo que resultó en la muerte de Raúl Reyes, uno de

los líderes de las FARC, y otros miembros del grupo armado. Esto causó una ruptura inmediata de las relaciones diplomáticas. Sin embargo, en noviembre de 2009 se dio un paso importante para su normalización con el nombramiento de encargados de negocios. La inauguración del nuevo presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, en agosto de 2010, y algunos gestos de buena voluntad hacia Correa, como la entrega de los archivos informáticos de Raúl Reyes y el cierre de las fronteras después de la reciente revuelta policial el 30 de septiembre de 2010, contribuyeron a la restauración de las relaciones diplomáticas el 26 de noviembre de 2010.

En medio del escenario actual, los peligros potenciales incluyen: a) una profundización de la crisis internacional y un manejo débil de la economía interna; b) una radicalización tanto del gobierno como de la oposición; o c) una crisis renovada con Colombia. Sin embargo, un manejo económico cauto y el apoyo amplio para los planes del gobierno de parte de sectores que se han beneficiado de las políticas de salud y educación de la administración, brindan cierta base para el optimismo. La nueva Constitución establece varios mecanismos para la participación ciudadana y el monitoreo de la actuación de los funcionarios públicos, respondiendo a una queja de los ciudadanos que data de mucho tiempo demandando control del poder de los políticos y de los partidos políticos. Que estas políticas puedan ser implementadas de forma efectiva y sustentable determinará si esta "revolución de clase media" tendrá éxito.

DATOS BÁSICOS: ECUADOR⁶⁸

Población: 14,1 millones (cálculos de 2010, 67.^a más numerosa del mundo)

Superficie: 256.370 km² (73.^a más grande en el mundo)

Densidad de Población: 53,8 personas/km

Población urbana: 66%

Índice de Desarrollo Humano ONU (2010⁶⁹): 0,695 (77.^o en el mundo)

Desigualdad de ingresos: 0,479 índice Gini (2009⁷⁰) (3ro más desigual entre los países del Foro)

Pobreza: 35,1% (2008); La pobreza disminuyó del 62,1% en 1990⁷¹

Idioma oficial: español

Producto Bruto Interno (PBI): \$108,8 mil millones (USD PPP) / \$57,3 mil millones (USD Nominal) / Tasa de crecimiento de 2,5% (estimados de 2010)⁷²

Exportaciones principales: petróleo, bananas, langostinos, flores, cacao, café, cáñamo, madera y pescado. Las exportaciones de Ecuador en 2009 fueron de \$14,34 mil millones, que descendieron de \$19,15 mil millones en 2008. Las importaciones llegaron a un total de \$14,27 mil millones en 2009.⁷³

Socios Comerciales: los cinco más importantes de 2009 incluyen a Estados Unidos (34,4% de las exportaciones y 26,7% de las importaciones), Venezuela (10,2% de las importaciones), Perú (10,1% de las exportaciones), Colombia (9,4% de las importaciones), y China (8,0% de las importaciones). En 2009, Ecuador exportó cerca de \$5,3 mil millones en productos a los Estados Unidos e importó \$3,9 mil millones.⁷⁴

Problemas ambientales: erosión en las áreas altas, deforestación (especialmente en Oriente),



contaminación del agua, pérdida de glaciares debido al cambio climático.

Presidente: Rafael Vicente Correa, electo en 2006; reelecto bajo la nueva Constitución en 2009 por un término que finaliza en 2013.

Algunas organizaciones regionales de las que es miembro:

- Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)
- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Comunidad Andina de Naciones (CAN)
- Corporación Andina de Fomento (CAF)
- Miembro Asociado del Mercado Común del Sur (MERCOSUR)
- Organización Latinoamericana de Energía (OLADE)
- Organización de Estados Americanos (OEA)
- Sistema Económico Latinoamericano (SELA)
- Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)

ESTADOS UNIDOS: EL TORBELLINO POLÍTICO DE OBAMA

En 2008 los votantes de los Estados Unidos tomaron un paso histórico cuando eligieron al primer presidente biracial y, por primera vez, una mujer alcanzó la segunda mayor votación en la elección primaria del partido Demócrata. A pesar de estas dramáticas señales de grandes logros por segmentos de la población excluidos de los niveles más altos del poder durante un largo tiempo, el país también ha experimentado una polarización creciente y una inestabilidad política, no tan diferente a la de algunos de sus vecinos latinos.

Cuando Obama asumió el cargo en enero de 2009, el 69% de votantes dijo que aprobaban al presidente mientras un mero 13% dijo que lo rechazaban. Desde entonces, la popularidad de Obama ha visto varios picos y valles en un sendero de descenso general. En mayo de 2010, tanto las calificaciones de aprobación como las de desaprobación fluctuaron alrededor del 45%.

Las calificaciones de Obama también demuestran una diferencia de opinión creciente entre estadounidenses blancos y negros. Según sondeos recientes de Gallup, Obama promedió un 88% de calificación de aprobación entre negros y 38% entre blancos. Esa brecha racial fue 24 puntos porcentuales más angosta en el comienzo de la administración de Obama.

Este desequilibrio insinúa otro factor en juego durante la presidencia de Obama, un sentido creciente de discordia en la política estadounidense. A pesar de promesas repetidas de trabajar con los republicanos, Obama ha fallado en atraer al partido republicano para que apoyen sus iniciativas hasta un arranque de legislación de último minuto durante la sesión de funcionarios salientes en diciembre de 2010. Los republicanos han sido belicosos en su oposición a la mayoría de sus esfuerzos, y los demócratas se han empeinado asimismo, dando la sensación de que Washington está simplemente demasiado paralizado para realizar ningún cambio significativo.

A pesar del empantanamiento aparente, Obama logró dos avances legislativos históricos: asistencia médica y reforma financiera. La reforma de la asistencia médica parecía en particular una victoria improbable después de que los republicanos trataron de bloquear la iniciativa. Mientras tanto, otras iniciativas importantes no pudieron progresar, inclusive la reforma de energía e inmigración, en gran parte debido a su naturaleza contenciosa.

La frustración pública se puso en evidencia durante la elección a mitad del mandato en noviembre, cuando los republicanos recobraron el control de la Cámara de Representantes y obtuvieron victorias importantes en el Senado, aunque el partido demócrata todavía retiene una estrecha mayoría. Muchos, inclusive Obama, interpretaron el voto como una llamada para vencer diferencias y tomar acción, produciendo un arranque de legislación de último minuto durante la sesión de funcionarios salientes en diciembre donde se decretó que los homosexuales pueden servir abiertamente en el ejército, se extendieron los recortes de impuestos de la era de Bush y se aprobó un tratado de control de armas con Rusia.

La economía, devastada por la crisis financiera de 2008, se recuperó ligeramente en 2010, con la creación de algunos puestos de trabajo nuevos, aunque millones de trabajos fueron presuntamente protegidos por el casi \$1 trillón de dólares del paquete de estímulo al gasto aprobado por el Congreso demócrata. El argumento de que "está mal pero podría ser peor" de la administración de Obama, también propulsó victorias republicanas en noviembre. Con la dramática aparición del movimiento del *Tea Party* entre republicanos conservadores y votantes independientes, los candidatos republicanos se comprometieron a reducir la intervención del gobierno argumentando que esta ha empeorado la economía y aumentado el sufrimiento de los contribuyentes. Este mensaje ayudó a engendrar un amplio sentimiento de desconfianza hacia el gobierno, dificultando la labor de los funcionarios en ejercicio. Así los Estados Unidos se enfrenta a un gobierno dividido y a un panorama de combate sobre el presupuesto de 2011.

La economía de Estados Unidos está aún lejos de una recuperación completa. A finales de 2010 habían 15,1 millones de desempleados y casi la mitad de ellos lo habían estado por más de seis meses, un nivel que no se veía desde la Depresión, según el *New York Times*⁷⁵. Mientras tanto, los precios de casas seguían bajando, y se esperaba que las ejecuciones hipotecarias aumentaran. Probando la paciencia de los votantes y políticos por igual, fue el hecho de que 16 meses después de que el Congreso aprobara un plan de estímulo de \$787 mil millones, los signos de recuperación hayan sido muy pocos.

Como resultado, está surgiendo una nueva idea que, opuestamente a las previas recesiones, esta llegó para quedarse por un largo tiempo, por lo tanto el crecimiento económico no regresará a los niveles necesarios para generar los puestos de trabajo que se perdieron. Esta posible nueva realidad ha llevado a algunos expertos políticos y economistas (incluyendo conservadores) a argumentar que se necesita más gasto del gobierno. Uno de esos defensores es el columnista y economista ganador del premio Nobel, Paul Krugman, quien sostiene que la única forma de evitar otra depresión es que Estados Unidos y otras naciones ricas sigan pidiendo prestado para poder emprender el camino de gastar hacia un nuevo crecimiento.

Por otra parte, la preocupación creciente entre los votantes sobre el tamaño del déficit, estimulada por el movimiento del Tea Party, obligará a la administración y al Congreso a buscar nuevas maneras de recortar gastos y aumentar las ganancias, abriéndole paso a una lucha larga y prolongada sobre cómo controlar el déficit sin atrofiar la frágil recuperación económica. La cumbre del Grupo de los 20 en junio de 2010 en Canadá también reflejó este dilema y sus líderes, incluyendo a Obama, acordaron recortar el déficit y reducir deudas reconociendo que los planes de austeridad debían ser cuidadosamente implementados para asegurar no reducir el crecimiento. “Debemos reconocer que nuestra salud fiscal de mañana depende, y no de manera menor, de nuestra habilidad de crear puestos de trabajo hoy”, dijo Obama.

La cuestión ahora, obviamente, es cómo crear esos puestos de trabajo. En su informe presidencial (State of the Union address) de 2009, Obama prometió duplicar las exportaciones de Estados Unidos en cinco años para generar nuevos trabajos. La última vez que Estados Unidos logró algo parecido le llevó el triple de tiempo y un acuerdo del tamaño del TLCAN. No existe un acuerdo de este tipo hoy en día.

La llegada de Obama a la Casa Blanca fue muy bienvenida en el mundo como un cambio positivo. En América Latina en particular, se incrementaron las expectativas cuando Obama prometió pocas semanas después de asumir la presidencia “un nuevo capítulo de compromiso” basado en el respeto mutuo y sociedad en la Quinta Cumbre de las Américas. Con guerras en Irak y Afganistán, la posibilidad de un Irán nuclear, el conflicto de frontera entre Corea del Sur y Corea del Norte, el conflicto Palestino-Israelí, y la peor recesión económica en décadas, dicho compromiso, sin embargo, no fue posible a corto plazo.

En los países andinos, la elección de Obama fue recibida de maneras diferentes. Él representaba el alejamiento de la doctrina basada en la seguridad del presidente Bush, consecuencia del ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001, que había encontrado gran afinidad en Colombia y en alguna medida, en Perú. En contraste, Bush había generado sospechas y grietas con otras naciones andinas, particularmente con Venezuela.

Si bien las relaciones entre Venezuela y Estados Unidos mejoraron después de que Obama extendiera la mano a Chávez a principios de su período, la preocupación de Chávez por el apoyo de Estados Unidos a Colombia dejó de lado cualquier intención de acercamiento. Para agosto de 2010 había surgido una nueva discusión y las relaciones se enfriaron más, esta vez por la elección del embajador de Obama, Larry Palmer, quien expresó preocupación por los lazos de Chávez con la guerrilla de las FARC y opinó acerca de la baja moral en el ejército venezolano.

Algunos pueden decir que nada cambió desde los años de Bush. Sin embargo, Obama ha demostrado una perspectiva pragmática hacia la política exterior y ha desistido de los intentos de la administración previa de imponer en otros países los valores de Estados Unidos. El objetivo declarado de Obama ha sido servir los intereses de Estados Unidos y dejar el control del mundo a otros.

Enfrentado con la peor recesión económica desde la década de 1930, Obama se movió desde una perspectiva basada en la seguridad a otra basada en la prosperidad. Como dijo durante un discurso en West Point en diciembre: "La nación que estoy más interesado en construir es la nuestra".

Es difícil pensar en una región que se beneficiaría más de la prosperidad de Estados Unidos que América Latina. Incluso Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Ecuador (todos miembros de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, que fue designada como alternativa para el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) promovido por los Estados Unidos) cuentan a los Estados Unidos como su socio comercial número uno.

Por supuesto que ha habido eventos que forzaron a Obama a enfocarse más allá de su país. El golpe de estado de Honduras de 2009 es un ejemplo claro de eso. Este desafortunado revés para la democracia en las Américas se transformó en un recordatorio de la urgente necesidad de fortalecer la gobernabilidad democrática en el hemisferio.

Los funcionarios con mayor experiencia de la administración de Obama han señalado la voluntad de "crear mecanismos más fuertes y mejores para la defensa colectiva de la democracia en el Hemisferio Occidental". La misión de Estados Unidos

en la Organización de Estados Americanos está actualmente revisando diferentes opciones para fortalecer la Carta Democrática Interamericana, un esfuerzo que posiblemente genere nuevas tensiones entre Washington y varias capitales de la región andina.

Los próximos retos para los Estados Unidos, además de la evidente necesidad de una recuperación económica con cooperación bipartidista, incluyen la restauración de la confianza en las instituciones públicas. Los estadounidenses tienden a ser optimistas sobre el futuro y dicha confianza ha sido a menudo el pilar del éxito de los Estados Unidos. Si bien la recesión actual ha puesto a prueba esta visión, no ha sido suficiente para transformar a los estadounidenses en pesimistas. Una encuesta realizada por Pew Research Center en junio 2010 mostró que el 62% cree que sus finanzas personales mejorarán durante el año que viene.

Sin embargo, mientras la confianza de los estadounidenses en ellos mismos sigue fuerte, no se puede decir lo mismo sobre su confianza en el gobierno o en otras grandes instituciones. La crisis financiera y los amargos desacuerdos políticos claramente han ayudado a ponerlos en alerta. Otra encuesta de Pew realizada a principios de 2010 mostró que los estadounidenses han perdido la confianza en los bancos, el Congreso, los partidos políticos y el gobierno en general.

Solo un 22% dijo que podía confiar en el gobierno todo el tiempo o la mayoría del tiempo, una de las mediciones más bajas en medio siglo. Mientras tanto, el 30% veía al gobierno federal como una amenaza mayor para su libertad personal, mucho más alta que el 18% que tenía los mismos miedos en 2003.

DATOS BÁSICOS: ESTADOS UNIDOS⁷⁶

Población: 308.745.538 (Censo de 2010⁷⁷, la 3.^a mayor del mundo)

Superficie: 9.826.675 km² (3.^a más grande del mundo)

Densidad de población: 31 personas/km²

Población urbana: 82%

Índice de Desarrollo Humano ONU (2010⁷⁸):
0,902 (4.^o en el mundo)

Índice de Desarrollo Humano ONU ajustado por Desigualdad: 0,799 (2010)

Desigualdad de ingresos: 0,468 índice de Gini (2009⁷⁹) (el segundo menos desigual entre los países del Foro)

Pobreza: 14,3% / 43,6 millones de personas (2009)⁸⁰; La pobreza aumentó el 1,5% entre 1990 y 2009

Idiomas oficiales: Ninguno. El 82,1% de la población habla inglés; el 10,7% de la población habla español.

Producto bruto interno (PBI): \$14,14 billones (USD PPP) / \$14,26 billones (USD nominal) / Tasa de crecimiento de 2,6% (estimados de 2010)⁸¹

Exportaciones principales: porotos de soja, fruta, maíz, químicos orgánicos, transistores, partes de vehículos motorizados y aeronaves, computadoras, equipamiento de telecomunicaciones, medicamentos. Las exportaciones fueron de \$994,7 mil millones; las importaciones llegaron a los \$1,445 billones.⁸²



Socios comerciales: los principales socios comerciales de EE. UU. en 2009 fueron Canadá (19,4% de las exportaciones y el 14,24% de las importaciones), China (19,3% de las importaciones y el 6,6% de las exportaciones), México (12,2% de las exportaciones y el 11,1% de las importaciones), Japón (6,1% de las importaciones y el 4,8% de las exportaciones) y Alemania (4,5% de las importaciones y el 4,1% de las exportaciones).⁸³

Problemas ambientales: contaminación del aire, vertidos marinos, desertificación, y cambio climático.

Presidente: Barack Obama, electo para primer mandato (cuatro años), 2008

Algunas organizaciones regionales de las que es miembro:

- Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
- Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)
- Organización de Estados Americanos (OEA)

PERÚ: LA PARADOJA DEL CRECIMIENTO CON BAJA APROBACIÓN POPULAR

A pesar de que la economía de su país ha crecido en un promedio de 6% anualmente durante la última década y la pobreza ha disminuido significativamente, solo un 52% de los peruanos prefieren un gobierno democrático a una dictadura, según Latinobarómetro. El nivel de aprobación del gobierno actual se sostiene entre 30% y 35%, y el 50% de los peruanos no pudieron responder a la pregunta, “¿Usted sabe lo que es la democracia?”⁸⁴

Algunos analistas dicen que la paradoja de un gobierno que muestra indicadores económicos sólidos pero que enfrenta bajos niveles de aprobación pública se debe a la distribución desigual de la bonanza económica, resultado de una incapacidad del gobierno de distribuir las ganancias. De hecho, hay una desigualdad persistente, combinada con una falta de movilidad social y un sistema político que no responde a las demandas sociales. No debe sorprender que, por lo tanto, los ciudadanos demanden trabajo y mejores ingresos y en general desaprobaban a los partidos políticos.

Estos factores reflejan un grado de inestabilidad de la democracia que se debe no solo al déficit de legitimización del régimen democrático, sino también a la falta de estructuras permanentes, reconocidas, y consistentes que podrían ayudar a resolver los conflictos sociales.

Alán García Pérez, líder de la Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA) fue elegido presidente por segunda vez en 2006, venciendo a Ollanta Humala. Mientras García proponía un “cambio responsable”, Humala promovía “la gran transformación”. Después de su victoria, García implementó una política económica que era radicalmente diferente de la de su primera presidencia (1985-1990), que muchos consideraron populista. Pero también bajo la administración de García, el poder judicial finalmente pudo extraditar a Fujimori, juzgarlo y condenarlo por delitos de lesa humanidad.

En el Congreso, el gobierno normalmente gana mayoría con votos de APRA, a veces contando con el apoyo del bloque pro-Fujimori. No obstante, las encuestas de opinión muestran que el control del ejecutivo y el legislativo, y condiciones macroeconómicas favorables no han garantizado el apoyo público. Repitiendo un patrón establecido por otros presidentes peruanos, el presidente García tiene uno de los niveles de aprobación presidenciales más bajos en la región, seguido solamente por el jefe ejecutivo de Nicaragua, según Latinobarómetro. Las encuestas muestran que cerca del 70% de los peruanos desaprobaban la actuación del presidente (65%, según las encuestas de mayo de una empresa de encuestas nacional, 85 y 69% según la encuesta urbana nacional de Ipsos Apoyo en junio de 2010).

El gobierno enfrenta una oposición alicaída y fragmentada que incluye tres o cuatro fuerzas políticas importantes con líderes establecidos. El Partido Nacionalista Peruano (PNP), el de Ollanta Humala, tiene el segundo bloque más importante en el Congreso, y Humala se declara como adherente del nacionalismo de izquierda. En el espectro hay más partidos ideológicamente de centro y de derecha, como el Partido Popular Cristiano (PPC), dirigido por Lourdes Flores, y Perú Posible, conducido por el ex presidente Alejandro Toledo.

La debilidad de la oposición política dentro y fuera del Congreso hace más fácil para la administración de García aprobar leyes para implementar su política pública. Las cifras de las sesiones legislativas recientes muestran que surgen más leyes de la rama ejecutiva que del Congreso. En el último período legislativo (2009-2010), 82 de las 180 medidas legislativas aprobadas por el congreso se originaron en la rama ejecutiva, mientras 70 fueron propuestas por miembros del Congreso. Para el partido gobernante es fácil implementar el marco legal para sus políticas y sortear los obstáculos parlamentarios.

Perú tendrá elecciones presidenciales y del Congreso en abril de 2011. A pesar de que las preferencias de los votantes no son muy claras, parece haber cinco candidatos presidenciales principales:

Luis Castañeda, actual alcalde de Lima, quien ha liderado las encuestas preliminares hasta la fecha; Keiko Fujimori, hija del ex presidente en prisión Alberto Fujimori y principal competidor de Castañeda; Ollanta Humala; Alejandro Toledo (Perú Posible), y Mercedes Aráoz, la candidata del partido gobernante.

El Producto Bruto Interno (PBI) de Perú ha crecido en forma constante por varios factores, incluyendo el aumento de la inversión extranjera e interna, y mayores precios para las principales exportaciones de Perú. El desarrollo de mercados nuevos y no tradicionales ha tenido un impacto notable en el aumento del PBI. Entre 2002 y 2009, la economía de Perú creció a una tasa anual promedio de 6,5%, una de las tasas más altas de la región según el Ministerio de Economía y Finanzas. Dicho crecimiento se dio a pesar de la compleja situación económica mundial, particularmente la crisis financiera de Estados Unidos de 2008.

A pesar de que un aumento en la transferencia de autoridad y el apoyo económico a los gobiernos locales y regionales es también un tema interno clave, la reforma institucional y política y la lucha contra el tráfico de droga no han estado entre las prioridades de este gobierno. El problema creciente del tráfico de droga en Perú, sin embargo, des-

taca el importante desafío de fortalecer las instituciones democráticas y la administración de la ley.

Las relaciones económicas y políticas entre Perú y Estados Unidos se fortalecieron desde la firma del tratado de libre comercio en 2007. Las relaciones con otros países andinos no fueron tan buenas. Mientras las relaciones con Ecuador y Colombia son buenas, las relaciones con Bolivia muchas veces han sido marcadas por desacuerdos políticos entre los gobiernos. La propiedad de los recursos naturales es importante en la mayoría de los países andinos; en Perú, el gas natural es particularmente importante para el futuro del desarrollo interno.

Con la aproximación de las elecciones generales de abril de 2011, Perú enfrenta varios desafíos: (a) mantener los niveles de crecimiento económico e inversión conseguidos en los últimos años; (b) los conflictos que surgen de la explotación de sus recursos naturales; (c) reforma del estado y su función en la distribución de los ingresos; y (d) combatir el crimen organizado, especialmente el tráfico de drogas. Por debajo de cada uno de ellos están los bajos niveles de legitimización, modernidad y eficiencia de las instituciones democráticas de Perú. En la mayoría de las encuestas nacionales, los niveles de aprobación de los tres poderes del gobierno son muy bajos, demostrando la urgente necesidad de fortalecer la confianza en las instituciones del gobierno.

DATOS BÁSICOS: PERÚ⁸⁶

Población: 29,1 millones (cálculos de 2009, 41.^a más grande en el mundo)

Superficie: 1.285.216 km² (20.^a más grande en el mundo)

Densidad de población: 22 personas /km

Población urbana: 71%

Índice de Desarrollo Humano ONU (2010⁸⁷): 0,723 (63.^o en el mundo)

Desigualdad de ingresos: 0,476 índice Gini (2008⁸⁸) (3.^o más desigual entre los países del Foro)

Pobreza: 36,2% (2008); La pobreza disminuyó del 59,9% en 1986⁸⁹

Idiomas oficiales: Español (más los idiomas indígenas donde predominan)

Producto Bruto Interno (PBI): \$251,4 mil millones (PPP USD) / \$126,8 mil millones (USD Nominal) / Tasa de crecimiento de 6,3% (estimados de 2010)⁹⁰

Exportaciones principales: cobre, oro, zinc, petróleo crudo y productos derivados, café, papas, espárragos, textiles, alimentos a base de pescado, ropa, estaño. Las exportaciones de Perú alcanzaron los \$27 mil millones en 2009 debido en parte a precios de minerales más bajos. Las importaciones llegaron a un total de \$21 mil millones.⁹¹

Socios Comerciales: los principales socios comerciales de Perú en el 2009 fueron Estados Unidos (24% de las importaciones y 17,9% de las exportaciones), China (16% de las exportaciones y 10,7% de las importaciones), Canadá (11,4% de las exportaciones), Ecuador (7,3% de las importaciones) y Brasil (7,2% de las importaciones). Perú exportó \$4,22 mil millones a Estados Unidos en 2009.⁹²



Problemas ambientales: contaminación del aire, contaminación del agua, erosión y contaminación de la tierra, y deforestación.

Presidente: Alán García Pérez, electo para su segundo período de cinco años, junio de 2006.

Algunas organizaciones regionales de las que es miembro:

- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Comunidad Andina de Naciones (CAN)
- Corporación Andina de Fomento (CAF)
- Grupo de Río
- Miembro Asociado del Mercado Común del Sur (MERCOSUR)
- Organización de Estados Americanos (OEA)
- Sistema Económico Latinoamericano (SELA)
- Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)

VENEZUELA: UN EXPERIMENTO RADICAL

Muy pocos se hubieran imaginado que la victoria electoral de Hugo Chávez en 1998 marcaría el comienzo de uno de los ciclos políticos más interesantes de Sudamérica. Sin contar al gobierno de coalición de centroizquierda en Chile, 1998 podría considerarse el comienzo de lo que algunos han llamado un “giro hacia la izquierda” o progresismo en la región.

La demanda de un cambio radical se materializó en Venezuela en la década de 1990 como resultado de la duplicación de los niveles de pobreza y el rechazo rotundo de la población hacia los partidos y líderes políticos tradicionales. Fue en ese contexto que Hugo Chávez surgió como una figura política con el plan de una nueva democracia inclusiva que sería el producto de una reforma constitucional y la redistribución de los recursos de petróleo del país a los sectores de la sociedad previamente excluidos. En 2006, este proyecto comenzó a llamarse Socialismo del Siglo XXI.

El liderazgo de Chávez se basa en una fuerte identificación con los sectores populares, que también se traduce en una estrategia de inclusión y apoyo a ellos a través de varios programas o “misiones” (en salud, educación, nutrición, vivienda, etc.) financiados por los ingresos del petróleo. Este proceso, que comenzó cuando Chávez llegó al poder en 1999, tuvo como resultado la aparición de dos facciones políticas opositoras que han competido en catorce procesos electorales. Además, mientras el gobierno ha perseguido sus metas de cambio radical, los opositores al programa político del gobierno han adoptado estrategias más radicales, incluido el intento de golpe de estado de 2002, la huelga de petróleo de 2002 y 2003 y la abstención de las elecciones parlamentarias de 2005. La polarización resultante dificulta sumamente cualquier diálogo constructivo entre los sectores partidarios al gobierno y la oposición.

En el frente económico, el gobierno está buscando cambiar radicalmente el modelo de desarrollo, comenzando por la redistribución de los ingresos del petróleo y expandiéndose a un nuevo modelo

de socialismo con nacionalizaciones aún mayores de compañías privadas y la creación de empresas estatales. El país continúa con su dependencia histórica de las exportaciones petroleras, aunque las mismas actualmente aumentaron al 90% de sus ingresos por exportaciones. Del mismo modo, la importancia de las exportaciones venezolanas de petróleo en la región, y los ingresos que generan continúan siendo un instrumento político importante tanto dentro como fuera del país.

El manejo de la economía venezolana condujo a ciertas dificultades que podrían impactar el grado de apoyo del que ha gozado el “chavismo” a la fecha. Los altos niveles de inflación (estimación entre el 25% y el 30%) junto con la devaluación monetaria en 2010, la escasez de bienes en el mercado interno en años recientes, el déficit fiscal, y el crecimiento económico negativo en 2009 y 2010, son desafíos para Venezuela. Una respuesta del gobierno ha sido promulgar cambios profundos en los canales de comercialización de alimentos y bebidas. Dichos canales, anteriormente en manos del sector privado, ahora son controlados a través de mercados populares y redes individuales del sector público, quienes encabezan su distribución con el fin de garantizar el suministro de productos alimenticios.

Venezuela se destaca en la región tanto en términos de interdependencia con los Estados Unidos, como en la búsqueda asertiva por parte del gobierno de Chávez de una mayor autonomía y su postura dentro del sistema político internacional con respecto al proceso de globalización. La política exterior de Venezuela se basa en un enfoque multipolar fuerte, lo que lleva a mayores relaciones con organizaciones regionales tales como MERCOSUR y UNASUR, así como también con otras naciones como Irán, Rusia, China y Cuba. El gobierno de Chávez ha impulsado iniciativas como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y Petrocaribe, a través de las cuales ha proporcionado asistencia técnica y financiera a otros países en la región.

Las relaciones entre Venezuela y los Estados Unidos son muy complejas. Por muchos años, ambos

países mantuvieron una relación diplomática sin desacuerdos importantes, pero la llegada al poder del gobierno de Chávez fue un cambio dramático. La meta principal de la política exterior de Chávez es crear un mundo multipolar, una política que sigue intensificándose desde el intento de golpe de estado en 2002 (aplaudido en su momento por el gobierno de Estados Unidos). Como resultado, a lo largo de la década pasada, hubo diversas instancias que demostraron las profundas diferencias en estrategia y en asuntos que son parte de la agenda global y del hemisferio. A pesar de estas serias diferencias, las relaciones bilaterales son de importancia estratégica tanto para los Estados Unidos como para Venezuela, principalmente en términos de política energética, económica, comercial y financiera. Existen agendas distintas, pero no incompatibles, sobre asuntos tales como la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico. El desafío está en lograr la inclusión de cada una de las respectivas agendas.

La llegada del presidente Obama a la presidencia de los Estados Unidos generó muchas expectativas en Venezuela que no se han cumplido, aunque se percibe un cambio de estilo en comparación con el gobierno de Bush. Por lo tanto, una mejora en las relaciones bilaterales constituye aún un desafío.

Las relaciones entre Colombia y Venezuela han pasado por diferentes etapas, algunas de las cuales fueron bastante tensas, pero con la elección de Juan Manuel Santos para la presidencia de Colombia la confrontación entre los países ha disminu-

do. Esto se ve reflejado en la preferencia de Santos de resolver sus diferencias con Venezuela a través del proceso diplomático y el acuerdo entre los dos presidentes de restaurar las relaciones comerciales y diplomáticas, asegurar el pago de las deudas venezolanas a compañías colombianas, crear comisiones de trabajo bilaterales y adoptar mecanismos de diálogo directo entre ambos países.

Los desafíos a corto plazo de Venezuela incluyen los desafíos económicos mencionados anteriormente y el nuevo escenario político que resultó de las elecciones legislativas de septiembre de 2010. Dichas elecciones tuvieron como resultado que los candidatos opositores al partido oficial ganaran el 40% de los escaños en la Asamblea Nacional, lo que priva al partido oficial de la mayoría calificada que se necesita para las enmiendas constitucionales, nombramientos para la Corte Suprema y otros funcionarios públicos, y para la delegación de poderes especiales al Presidente. Luego de cinco años sin representación opositora en la Asamblea Nacional (debido al boicot de la oposición en 2005), el nuevo escenario con representación de tanto aquellos a favor del gobierno como de los que se le oponen, proporciona las condiciones necesarias para el debate nacional y una nueva búsqueda de consenso en la sociedad venezolana. Por otro lado, en diciembre de 2010, la Asamblea Nacional saliente aprobó una legislación que le da al presidente Chávez dieciocho meses de un amplio poder para gobernar por decreto, disminuyendo efectivamente el poder de la Asamblea Nacional nuevamente elegida.

DATOS BÁSICOS: VENEZUELA⁹³

Población: 28,6 millones (estimación al 2010, 42.^a mayor en el mundo)

Superficie: 916.445 km² (33.^a más grande en el mundo)

Densidad de población: 30 personas/km²

Población urbana: 93%

Índice de Desarrollo Humano ONU (2010⁹⁴): 0,696 (75.^o en el mundo)

Pobreza: 27,6% (2008); La pobreza disminuyó del 39,8 % de 1990⁹⁵

Desigualdad de ingresos: 0,41 índice de Gini (2009) (el menos desigual entre los países del Foro)

Idioma oficial: español (y numerosos idiomas indígenas no oficiales)

Producto bruto interno (PBI): \$349,3 mil millones (USD PPP) / \$337,3 mil millones (USD nominal) / Tasa de crecimiento de -2,6% (estimados de 2010)⁹⁶

Industria: el petróleo representa aproximadamente el 30% del PBI, 90% de las ganancias de exportación, y más de la mitad de los ingresos ordinarios del gobierno central. Otras exportaciones incluyen químicos, productos agrícolas y manufacturas básicas.

Exportación principal: Petróleo, bauxita y aluminio, acero, productos químicos, productos agrícolas, manufacturas básicas. Las exportaciones fueron USD 57,6 mil millones en 2009, frente a los USD 95,14 mil millones en 2008. Las importaciones en 2009 fueron un total de USD 38,44 mil millones, frente a los USD 49,48 mil millones en 2008.⁹⁷

Socios comerciales: los principales socios comerciales de Venezuela en 2009 fueron los EE. UU. (35,2% de las exportaciones y 23,7% de las importaciones), Colombia (14,4% de las importacio-



nes), Brasil (9,1% de las importaciones), Antillas Holandesas (8,6% de las exportaciones) y China (8,44% de las importaciones). Las exportaciones venezolanas a los Estados Unidos fueron \$28,1 mil millones en 2009.⁹⁸

Problemas ambientales: contaminación de aguas residuales del Lago de Valencia, contaminación de petróleo y urbana del Lago de Maracaibo, deforestación, degradación del suelo, contaminación urbana e industrial, especialmente a lo largo de la costa del Caribe; amenaza para el ecosistema de la selva tropical debido a las operaciones mineras irresponsables.

Presidente: Hugo Chávez Frías, electo para tercer mandato (seis años) en 2006.

Algunas organizaciones regionales de las que es miembro:

- Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)
- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Corporación Andina de Fomento (CAF)
- Organización de Estados Americanos (OEA)
- Sistema Económico Latinoamericano (SELA)
- Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)

Actitudes de la opinión pública sobre la cooperación entre los Estados Unidos y los países andinos

El presente análisis informa sobre los resultados de 128 encuestas a persona clave realizadas por miembros del Foro de Diálogo con representantes gubernamentales, civiles, sociales, académicos, de los medios de comunicación y del sector privado en cada país entre mayo y julio de 2010, así como también sondeos de opinión pública sobre las percepciones y expectativas acerca de las relaciones entre los países andinos y los Estados Unidos encargada por el Foro de Diálogo. Estos sondeos de opinión pública se llevaron a cabo en agosto de 2010 en los seis países, con un tamaño de muestra de más de 5,000 personas consultadas.⁹⁹

Las encuestas nos dan un panorama de los asuntos que los países involucrados consideran de alta prioridad en cooperación internacional, de la percepción pública sobre qué países tienen relaciones más o menos amistosas con el suyo, y si su país es o no bien entendido por los demás. También muestran algunos contrastes interesantes entre las prioridades de los persona clave de la élite y la opinión pública en cada país.

ASUNTOS PRIORITARIOS DE COOPERACIÓN ENTRE LOS PAÍSES ANDINOS Y LOS ESTADOS UNIDOS

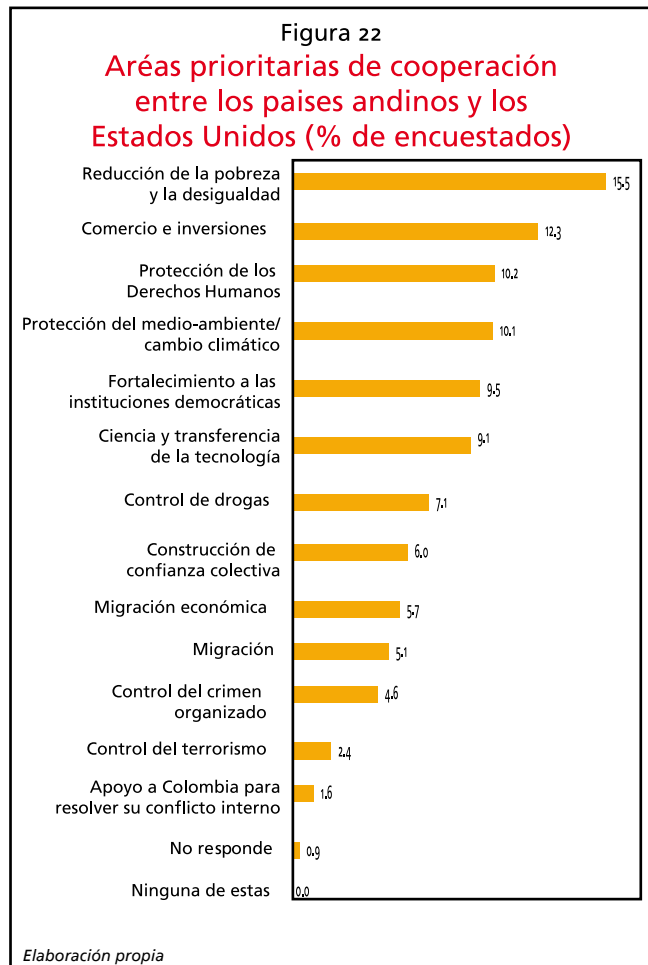
Percepción de la élite

La encuesta a personas clave de la élite incluyó preguntas abiertas y cerradas desarrolladas por miembros del Foro. A partir de preguntas abiertas

a actores claves en los diferentes países, la principal prioridad para una agenda común entre los países andinos y los Estados Unidos fue la esperanza de “respeto y entendimiento mutuo”. Los encuestados además consideran que un cambio hacia un mayor entendimiento de la realidad particular de cada país andino podría ayudar a reducir los prejuicios sobre los países andinos y a reducir una tendencia de estigmatizar a las políticas de EE. UU. como intervencionistas. Sostuvieron que dichas mejoras en el entendimiento mutuo son necesarias para llevar a relaciones más profundas y estables.

En las preguntas cerradas, las encuestas pedían a los participantes que jerarquizaran una lista de trece problemas en términos de su prioridad de mayor o menor cooperación entre los países andinos y los Estados Unidos (ver Figura 22). Como se puede observar en la figura siguiente, los encuestados en general identificaron seis problemas (de una lista de 13) como prioridades principales para la cooperación entre los países andinos y los Estados Unidos:

- 1) Reducción de la pobreza y la desigualdad
- 2) Comercio e inversiones
- 3) Protección de los derechos humanos
- 4) Protección medioambiental/cambio climático
- 5) Fortalecimiento de instituciones democráticas
- 6) Ciencia y transferencia de tecnología



Sin embargo, las variaciones entre los persona clave por país de acuerdo a las prioridades para cooperación internacional también revelan lo siguiente:

Bolivia Reducción de pobreza y desigualdad, seguida en prioridad por instituciones democráticas y derechos humanos, y protección medioambiental/cambio climático.

Colombia Protección de derechos humanos y protección medioambiental/cambio climático.

Ecuador Comercio e inversiones, seguido por ciencia y transferencia de tecnología.

Perú Control de drogas, seguido por reducción de pobreza y desigualdad, y comercio e inversiones.

EE. UU. Reducción de la pobreza y la desigualdad.

Venezuela Reducción de la pobreza y la desigualdad.

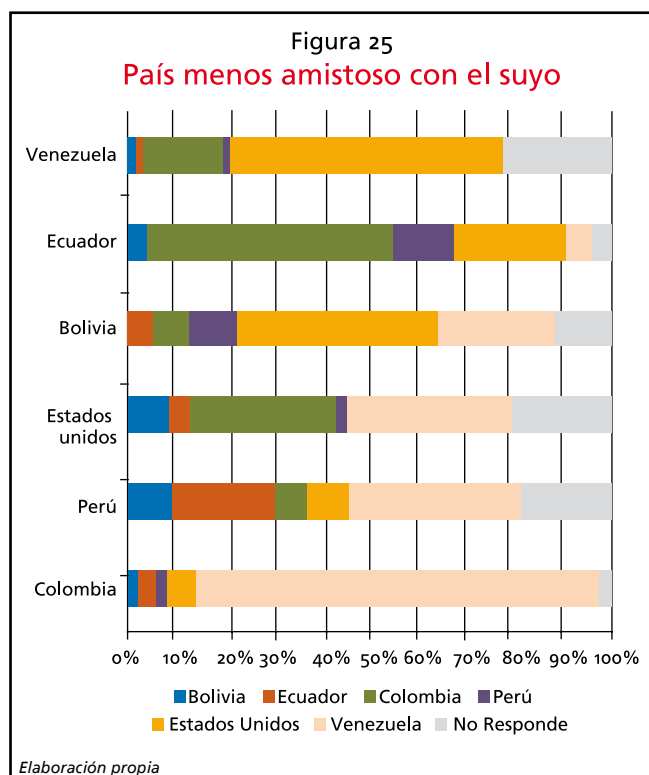
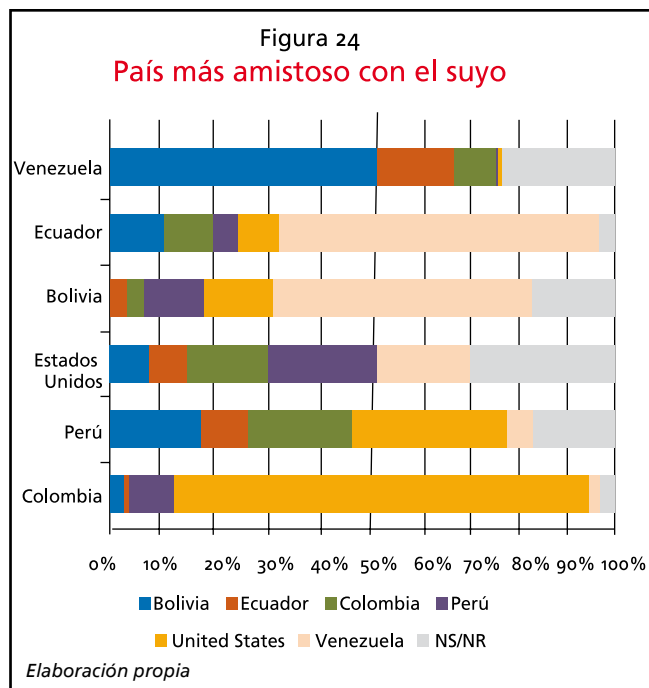
Percepciones de las masas

Curiosamente, los resultados a nivel de “élite” no siempre coinciden con aquellos obtenidos en las encuestas de opinión pública en cuanto a las áreas de prioridad para cooperación entre los países andinos y Estados Unidos. Para las encuestas de opinión pública, las opciones de áreas presentadas se redujeron a cuatro ámbitos políticos importantes, con una quinta opción “Ninguno de los anteriores” (ver la Figura 23)¹⁰⁰. A nivel de opinión pública masiva, el control del narcotráfico y el crimen organizado se percibe en general como el asunto con mayor necesidad (51%) de cooperación internacional para obtener una solución. Con cierta distancia, los países encuestados ven a la “protección de derechos humanos y democracia” (16%), y la “contaminación ambiental y cambio climático” (14%) como otras áreas de relativa importancia de cooperación internacional. En contraste con la opinión de la élite, solo el 12% de los encuestados consideraron la “integración económica” como un área importante de cooperación¹⁰¹.



PERCEPCIÓN DE PAÍSES MÁS Y MENOS AMISTOSOS

La encuesta de opinión pública también preguntó qué países son percibidos como más o menos amistosos hacia el país del encuestado, y cómo cada participante de la encuesta percibía las relaciones entre los Estados Unidos y su país (ver las figuras 24 y 25).



Para los encuestados de Estados Unidos (excluyendo el 30% que no estaba seguro o no respondió), los países más amistosos con ellos tal vez sorpresivamente, son Perú y Venezuela, seguidos por Colombia. Estos resultados pueden reflejar el tratado de libre comercio bilateral con Perú (aunque es poco probable que el mismo sea muy conocido entre el público general en los Estados Unidos), el comercio de petróleo con Venezuela, y la fuerte cooperación con Colombia en el tema de seguridad y narcotráfico. Al mismo tiempo, los encuestados de Estados Unidos muestran ambivalencia al también clasificar a Venezuela y Colombia (en ese orden) como los menos amistosos, muy probablemente como reflejo de los conflictos ideológicos con Venezuela y el impacto negativo del narcotráfico en los Estados Unidos.

Los colombianos tienen las opiniones más fuertes, identificando abrumadoramente (79%) a los Estados Unidos como el más amistoso, y a Venezuela como el menos amistoso (85%), lo cual refleja el quiebre en las relaciones diplomáticas y los recortes en el comercio de los meses anteriores a la encuesta. En Perú, un país alejado políticamente de Venezuela y físicamente lejano a los Estados Unidos, los resultados son más difusos. Los peruanos consideran que Estados Unidos es el más amistoso con Perú (32%), mientras que consideran que Venezuela (37%) y Ecuador (24%) son los menos amistosos. Esto probablemente refleja los conflictos ideológicos y retóricos entre los presidentes venezolano y peruano y la guerra fronteriza con Ecuador entre 1995 y 1998.

Los conflictos y lazos bilaterales también tienen impacto sobre la opinión de los ecuatorianos, que identifican a Colombia como el menos amistoso (53%) luego de una incursión militar y ruptura de relaciones en 2008, seguidos por los Estados Unidos y Perú. Este resultado relativamente positivo a favor de Perú indica que la memoria puede desvanecerse, ya que los conflictos más recientes con Colombia y los Estados Unidos han sustituido ampliamente cualquier sentimiento negativo hacia Perú. Los ecuatorianos también perciben a Venezuela como el más amigable (65%), tal vez como reflejo de los lazos entre los dos gobiernos y la alianza ALBA.

De igual manera, los bolivianos también perciben a Venezuela como el más amistoso (53%) y a los Estados Unidos como el menos amistoso (49%), un reflejo de la naturaleza de los lazos bilaterales oficiales con cada uno de esos países. Sin embargo el 20% de los bolivianos también percibe a los Estados Unidos como el más amistoso y a Venezuela como el menos amistoso, lo cual refleja una opinión polarizada dentro de Bolivia en cuanto a cómo considerar los roles tanto de Estados Unidos como de Venezuela en el país.

Por último, los venezolanos ven a Bolivia y a Ecuador (otros miembros de ALBA) como los más amistosos. Es interesante que la mayoría ve a los Estados Unidos como el menos amistoso (60%), pero solo el 16% ve a Colombia como el menos amistoso, a pesar de las fuertes tensiones de 2010 (y en contraste a los sentimientos negativos de los colombianos hacia la “amistad” venezolana). Las preguntas adicionales en la encuesta venezolana revelan respuestas interesantes a tener en cuenta en las relaciones bilaterales. Los venezolanos consideran abrumadoramente que Venezuela debería reparar sus relaciones con Colombia (75%) y que las relaciones rotas afectan negativamente a Venezuela (68%). Un número en absoluto insignificante (18%) cree que existe una amenaza seria de invasión por parte de los Estados Unidos, y el 14% cree que existe una amenaza seria de invasión por parte de Colombia (aunque un 47% y un 51% rechazan dichas afirmaciones, respectivamente)¹⁰².

¿ERRORES DE PERCEPCIÓN O ENTENDIMIENTO MUTUO?

La encuesta a la élite pidió a los participantes que identificaran un factor sobre sus propios países que es malinterpretado por otros y que por eso puede impedir una mayor cooperación regional. Si bien cada país identificó varios de esos factores, las respuestas a continuación son ilustrativas de los errores de percepción que el Foro de Diálogo lucha por aclarar.

Ecuador

“El régimen político en Ecuador es comparado demasiado pronto al régimen de Chávez; esto no

quiere decir que se deba dejar de lado las brechas en el ejercicio de la democracia (del gobierno ecuatoriano) y la falta de permanencia institucional”.

Bolivia

“El proceso de cambio (inclusión social y autoafirmación nacional, reforma constitucional y democracia intercultural) no es comprendido por muchos bolivianos, y mucho menos por otros países”.

Perú

“La posición de Perú en favor del diálogo, la consulta, la coordinación y la negociación con los EE. UU. es malinterpretada por algunos países andinos como subordinación política y económica”.

Venezuela

“Los cambios políticos, económicos y culturales en Venezuela han sido estigmatizados y demonizados, lo que permite ataques a la soberanía nacional y, han encubierto los verdaderos problemas. Una menor polarización posibilitaría una relación más realista con otros”.

Colombia

“La visión externa del problema de violencia (narcotráfico e insurgencia guerrillera) en Colombia está desactualizada y no logra apreciar la evolución de este asunto complejo”.

Estados Unidos

“El proceso complejo de elaboración de políticas en los EE. UU. es malinterpretado; las malas políticas o las que simplemente son indeseadas son percibidas desde un punto de vista conspiratorio cuando, en realidad, son el resultado de compromisos y falta de coordinación entre las burocracias estadounidenses, que son complicadas y contradictorias”.

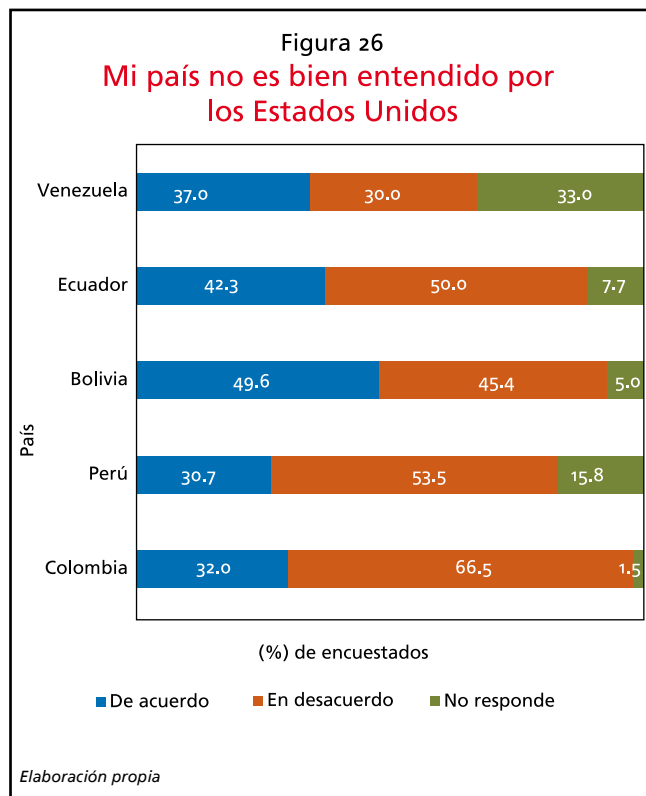
En los casos de Venezuela y Bolivia, la polarización de la sociedad fue evidente en otros ejemplos de respuestas enfocadas a la falta del reconocimiento internacional de la erosión de los derechos democráticos y la división de poderes:

Bolivia: “Internacionalmente, Bolivia no es reconocida como una democracia electoral al tener un gobierno que no tolera la existencia de una opo-

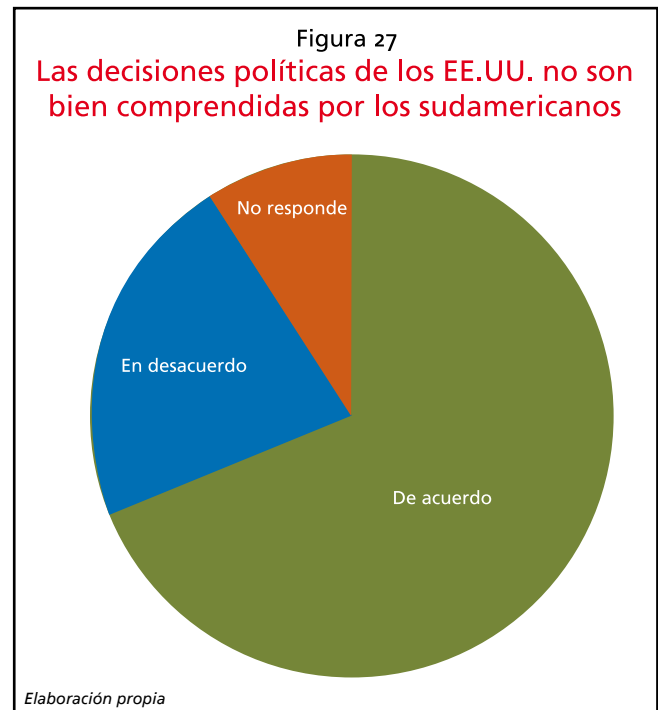
sición política y que considera a la democracia como la imposición del mandato mayoritario sin respetar necesariamente las minorías políticas”.

Venezuela: “Internacionalmente el gobierno es visto como democrático por haber surgido de elecciones originalmente y legitimarse a sí mismo repetidas veces a través de elecciones, a la vez que no hay un reconocimiento oficial a las repetidas violaciones a la constitución, los derechos humanos, la libertad de expresión y otros abusos”.

La percepción de las masas sobre el nivel de entendimiento entre los Estados Unidos y su país también reflejó obstáculos en el camino de la cooperación efectiva, como se ilustra en los siguientes gráficos. La percepción general de si su país es bien comprendido por parte de EE. UU. siguió en líneas generales la naturaleza de las relaciones bilaterales oficiales. En todos excepto Venezuela y Bolivia, los dos países que carecen de un embajador estadounidense, más personas opinaron que los Estados Unidos entendían a su país que las que no estuvieron de acuerdo con la afirmación (ver Figura 26).



Por otro lado, una gran mayoría de los estadounidenses encuestados consideran que el proceso político de los Estados Unidos no es bien comprendido por los sudamericanos.¹⁰³ (ver la Figura 27)



PERCEPCIÓN DE PERSONAS CLAVE SOBRE LAS PRIORIDADES POLÍTICAS DE LOS ESTADOS UNIDOS HACIA AMÉRICA LATINA

Nuestras encuestas intentaron además evaluar la percepción de las políticas actuales de Estados Unidos. Los siguientes gráficos muestran la percepción de la élite sobre las priorizadas de los Estados Unidos, según se identificaron en un discurso de la Secretaria de Estado Clinton en Quito, Ecuador en junio de 2010.¹⁰⁴ Las cuatro prioridades políticas de Estados Unidos para América Latina son: mejorar la seguridad de los ciudadanos, reforzar las instituciones democráticas, reducir la pobreza, y mejorar las fuentes de energía alternativas y renovables (ver Figuras 28-31).

El acuerdo con las prioridades de Estados Unidos es generalmente mucho mayor que el desacuerdo (en particular si se suman las opciones “muy de acuerdo” y “de acuerdo”). En dos asuntos, “igualdad social” y “energía renovable”, el nivel de acuerdo es mayor que en “seguridad de los ciudadanos” e “instituciones democráticas”.

Seguridad física de ciudadanos

La diferencia en la respuesta en seguridad (ver Figura 28) de los ciudadanos es notable, y tal vez sorprendente, para Colombia y Venezuela. En Colombia¹⁰⁵, el nivel de desacuerdo sobre la seguridad de los ciudadanos como prioridad política para los Estados Unidos es mucho mayor que el de acuerdo, y podría reflejar las percepciones del progreso en este asunto en años recientes. De cualquier modo, este resultado de “elite” contradice al obtenido de las encuestas de opinión pública entre colombianos que sí están de acuerdo en que el problema del narcotráfico y el crimen organizado (íntimamente ligado al problema de la seguridad de los ciudadanos) debe ser una prioridad para la cooperación internacional (y por lo tanto para los Estados Unidos).

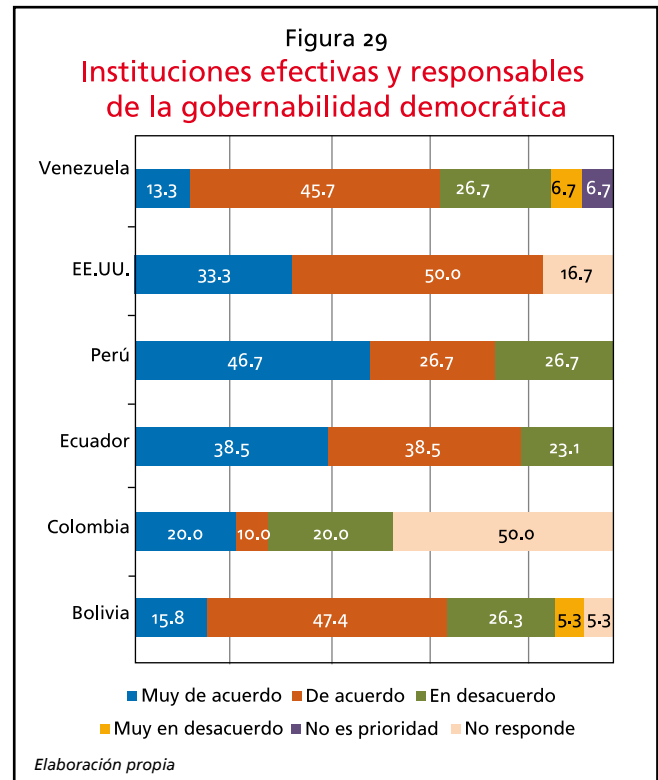
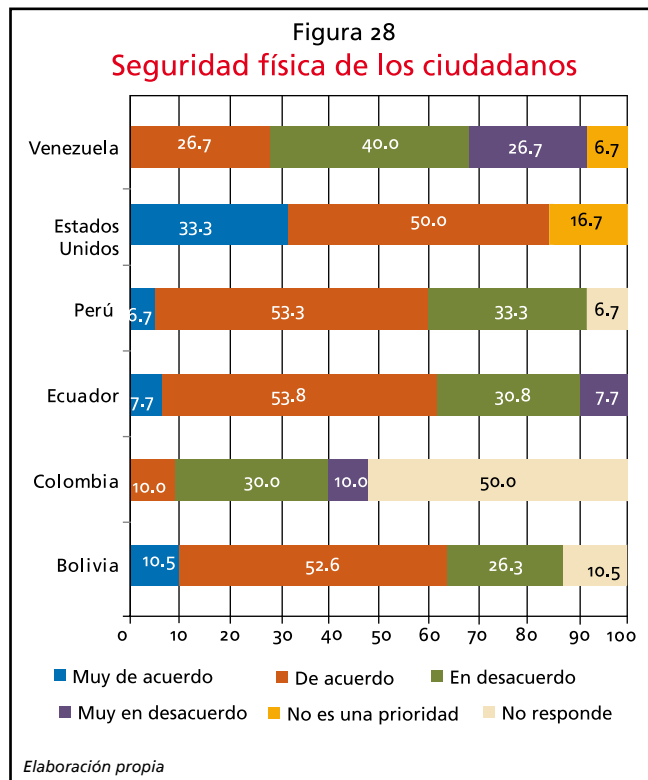
Ocurre algo similar con los resultados de Venezuela, donde también hay un fuerte desacuerdo en que la “seguridad de los ciudadanos” debería ser una prioridad política de Estados Unidos. Dado que su política se ha concentrado en ayudar a la seguridad de Colombia, las respuestas venezolanas pueden

reflejar temores sobre las potenciales repercusiones que estas políticas puedan tener para su propio país.

Por otro lado, los estadounidenses están muy de acuerdo con esta prioridad para la política de EE. UU. hacia la región.

INSTITUCIONES EFECTIVAS Y RESPONSABLES DE LA GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA

Sobre el problema de “instituciones efectivas y responsables de la gobernabilidad democrática” también hay cierto grado de desacuerdo en todos los países andinos, aunque en ningún país representa una mayoría (ver Figura 29). Esta ambivalencia puede reflejar fuertes connotaciones políticas y la posibilidad de que se perciba una intrusión por parte de los Estados Unidos. Como en el tema de la seguridad de los ciudadanos, la ambivalencia hacia esta meta política de EE. UU. parece ser más fuerte en Venezuela y Colombia, mientras que los encuestados estadounidenses mostraron un gran apoyo a esta meta política.

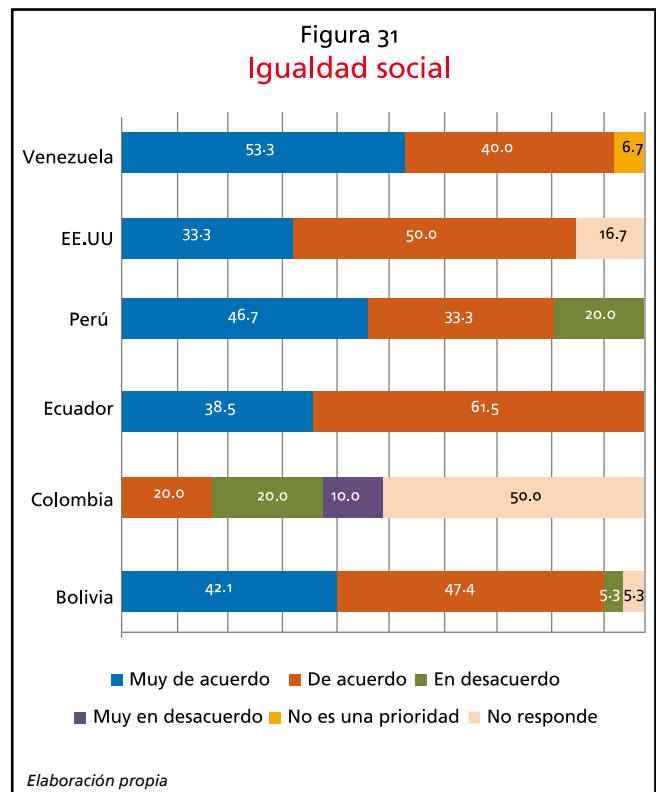
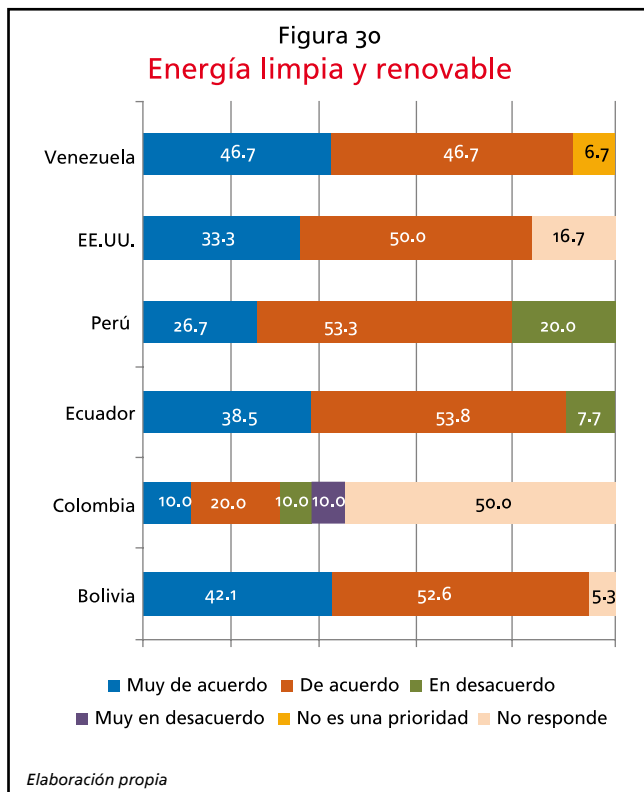


ENERGÍA LIMPIA Y RENOVABLE

La prioridad de una política de energía limpia y renovable engendra acuerdo general, con ningún desacuerdo entre estadounidenses, pero algún desacuerdo limitado entre colombianos y peruanos (ver Figura 30).

IGUALDAD SOCIAL

Por último, la prioridad política de promover la igualdad social (reducir pobreza y desigualdad) genera un fuerte acuerdo en cada país excepto Colombia (lo que refuerza la noción anterior de que los colombianos no percibieron una necesidad de cooperación internacional para reducir la pobreza y la desigualdad, a pesar de tener el segundo nivel más alto de desigualdad de ingresos entre los países miembros del Foro) (ver Figura 31).



VII

Hacia una agenda común

La esperanza de “respeto y entendimiento mutuo” entre los países andinos y los Estados Unidos es la prioridad principal para una agenda común. El Foro de Diálogo Andino-Estadounidense se fundó con el principio de que un mejor entendimiento proporcionará las condiciones para una cooperación más efectiva de cara a resolver los desafíos recíprocos. Los participantes en nuestra encuesta de personas clave reforzaron este principio, señalando que un mayor entendimiento de las dinámicas de cada país podría reducir los prejuicios y los estereotipos de cada país y conducir a relaciones más estables y profundas entre los países.

En términos sustantivos, las encuestas a personas clave enfatizan el deseo de “desmilitarizar” y “desnarcotizar” las relaciones entre los Estados Unidos y los países andinos. En su lugar, proponen una mayor concentración en combatir la pobreza y la desigualdad, en promover el comercio y las inversiones, y en compartir la tecnología a través de acuerdos negociados que reflejen los niveles desiguales de desarrollo y que se basen en reglas más justas de intercambio y en procesos de negociación más equilibrados. Existe una divergencia entre los encuestados andinos sobre si se debe buscar acuerdos bilaterales con los Estados Unidos o fortalecer los mecanismos multilaterales dentro de la subregión andina. Esta divergencia de hecho ha impedido negociaciones de comercio multilaterales dentro de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) con los Estados Unidos y la Unión Europea en el pasado reciente.

A nivel masivo, por el contrario, hay una continua preocupación por el narcotráfico y el crimen organizado, que sobrepasa los otros problemas en

términos de prioridades para la cooperación internacional. Esto puede reflejar la gran preocupación con la seguridad personal mostrada en muchas encuestas nacionales de opinión pública. La meta, entonces, no debe ser ignorar el tema de drogas ilegales, sino ampliar la agenda de seguridad ciudadana, reconociendo que no todo el crimen está relacionado a las drogas. Más aun, que mientras los focos de pobreza extrema pueden incrementar el crimen urbano, el crimen organizado transnacional en verdad se incrementa con los ingresos nacionales. Los casos productivos de cooperación internacional para combatir el crimen organizado tienen buenos augurios para este enfoque más amplio.

En términos de política estadounidense bajo el mandato de Obama, los encuestados estuvieron de acuerdo con dos de las cuatro metas políticas enunciadas: igualdad social y energía renovable, lo que refuerza la prioridad principal identificada independientemente por los persona clave: la reducción de pobreza y desigualdad. Esto es una buena señal para que las políticas promuevan la igualdad social, y la inclusión a través de tratados de comercio como una base para una agenda común. Las opiniones divididas en las otras dos prioridades políticas de Estados Unidos (promover las instituciones democráticas y la seguridad de los ciudadanos) indican que será más difícil llegar a un consenso en una agenda común en dichas áreas.

Sin embargo, la demanda pública de cooperación internacional para atender el problema del narcotráfico y el crimen organizado, y en menor medida la democracia y los derechos humanos, y

la protección medioambiental y el cambio climático, presentan un llamado a los líderes nacionales a buscar soluciones innovadoras y nuevas bases de cooperación para estos asuntos urgentes. Hacia esa meta, el Foro de Diálogo le ofrece a los gobiernos y a los grupos de sociedad civil las siguientes recomendaciones para fomentar una agenda común de cooperación entre Estados Unidos y los países andinos.

RECOMENDACIONES PARA UNA AGENDA COMÚN DE COOPERACIÓN ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS Y LOS PAÍSES ANDINOS

Agenda social:

Abordar la pobreza y la desigualdad —problemas compartidos entre todos los países, incluido Estados Unidos— desde un enfoque de desarrollo integral y comprensivo, y respetando los distintos caminos:

- a) Extender la agenda de desarrollo de los Estados Unidos y los países andinos más allá de los asuntos tradicionales de comercio e inversiones.
- b) Promover las inversiones y el comercio inclusivo para incluir poblaciones vulnerables y marginalizadas y cumplir con estándares medioambientales.
- c) Enfocar el desarrollo desde una perspectiva intercultural (Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT); y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas).
- d) Promover inversiones en generación de capacidades y desarrollo humano.

Cambio climático:

- a) Abordar el debate sobre cambio climático como una oportunidad para diversificar las agendas.
- b) Promover la protección medioambiental (por ejemplo, los bosques y glaciares compartidos son un área sustanciosa para la cooperación destinada a reducir la degradación, mejorar la seguridad alimentaria, etc.).

Crimen organizado transnacional (tráfico de drogas, armas, personas, contrabando y lavado de dinero):

a) Fomentar un debate sobre el agotamiento de las políticas antinarcóticas existentes y trabajar a través de foros multilaterales para una revisión integral y para la contemplación de alternativas, concentrándose en la agenda general sobre crimen organizado transnacional y tomando en cuenta la especificidad de cada país y su entorno social, económico y de seguridad.

b) Aprovechar la oportunidad actual en la subregión Andina y en los Estados Unidos para evaluar y promover los nuevos enfoques y políticas alternativas (tales como los formulados por la Comisión Latinoamericana sobre Drogas y Democracia).

Inmigración:

a) Reconocer que la migración está ligada al desarrollo económico y a los derechos humanos. Los emigrantes se mudan más a menudo por oportunidades de empleo, por lo tanto la creación de trabajos domésticos reduciría la atracción. La inmigración ilegal proporciona condiciones para abusos asociados con el tráfico de humanos controlado por el crimen organizado.

b) Avanzar una reforma completa de inmigración como una prioridad de la política para mitigar los problemas derivados de la inmigración ilegal

Derechos humanos y libertad de expresión:

a) Promover los derechos humanos en sentido amplio, para incluir los derechos sociales, económicos y culturales, además de los derechos civiles y políticos.

b) Buscar mecanismos de cooperación internacional para proteger mejor a los periodistas (particularmente aquellos que trabajan en contextos con influencia del crimen organizado).

c) Analizar la creciente concentración de propiedad en el sector de medios de comunicación,

así como la función política de los medios, y sus consecuencias hacia el pluralismo en los medios.

Comunicación:

Una mejor comunicación es esencial para aumentar la cooperación. Promover un diálogo informado entre ciudadanos y los responsables de formular la política a través de medios vigorosos y profesionales así como la transparencia y el reparto de información pública.

Anexo I

Innovaciones políticas en América Latina

Los miembros del Foro de Diálogo Andino-Estadounidense creen firmemente en el poder de aprendizajes compartidos. Tradicionalmente, Norteamérica y Europa funcionaban como la "fuente" primaria de mejores prácticas. En los últimos años, sin embargo, formuladores de política alrededor del mundo han mostrado una apreciación cada vez más positiva de las experiencias diversas e innovadoras del llamado "Sur Global". Más famoso es quizás el caso de líderes de Estados Unidos que miran a las transferencias monetarias condicionales de Brasil y México —programas resumidos abajo por Marcela Sánchez— para retener ideas frescas sobre el logro educativo y la reducción de la pobreza.

Mientras que miembros del Foro reconocen claramente que los programas no pueden ser "trasplantados" de un país a otro, están comprometidos a ver al intercambio como una forma de aumentar el debate y de generar soluciones creativas a problemas compartidos. Los cinco casos siguientes fueron identificados y documentados por miembros del Foro como experiencias que presentan un fuerte potencial de aprendizaje.

TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS

Por Marcela Sánchez

En 1997, México y Brasil eran los únicos países del mundo que proporcionaban pequeñas sumas de dinero a las familias pobres a cambio de que mantuvieran a sus hijos en la escuela y recibieran controles médicos regulares. Estos programas redujeron los índices de pobreza en un breve lapso de tiempo, al mismo tiempo que aumentaron el capital humano y ayudaron a romper la cadena de

pobreza a largo plazo. Se estableció un compromiso mutuo entre familias y gobierno. Las familias aumentaron su consumo y demanda de servicios sociales, tales como reuniones entre padres y maestros, vacunas, controles prenatales bimestrales, etc.; el gobierno, a cambio, incrementó el apoyo a los servicios sociales a través de la inversión pública, las asociaciones entre organismos públicos y privados y una mejor coordinación entre los sectores. Hoy en día, esta forma de protección social conocida como Transferencias Monetarias Condicionadas, o TMC, puede encontrarse en la mayoría de los países latinoamericanos y beneficia a un total de 93 millones de personas en la región y en cada continente. Ciudades de países ricos, tales como Nueva York y Washington, D.C., han adoptado estos programas inspirados en este invento latinoamericano.

Todos los países de la región andina, excepto Venezuela, tienen su propia versión de TMC que alcanza hoy a millones de familias pobres. Las evaluaciones del Banco Mundial han descubierto que estos programas son un éxito para reducir la pobreza, aumentar el ingreso por habitante y mejorar la salud y la nutrición. Como resultado, en Colombia, por ejemplo, ha aumentado la altura de los niños, y en Ecuador existen pruebas de una mejora en la memoria, el desarrollo socio emocional y motriz y en las habilidades lingüísticas entre los niños en edad preescolar.

Las primeras evaluaciones del programa de la Ciudad de Nueva York muestran resultados igual de positivos como en los países desarrollados. Los estudios presentaron una disminución de las familias participantes que vivían bajo el límite de la

pobreza, que reportaban falta de alimentos o experimentaban la necesidad de privarse de atención médica. Los participantes también informaron un aumento de ahorros y utilización de bancos; mayor asistencia escolar y desempeño de los niños; y ninguna reducción significativa en iniciativas laborales por parte de los adultos.

Luego de una exitosa etapa inicial para asegurarse de que el dinero llegue a los beneficiarios, las TMC enfrentan el desafío de integrarse con otros programas, tales como iniciativas para mejorar la calidad educativa o las oportunidades laborales y, en consecuencia, evitar la dependencia a largo plazo.

SUPERVISIÓN BANCARIA

Felipe Ortiz de Zevallos

El marco de regulación y supervisión bancaria en el Perú se encuentra por encima de los estándares internacionales. La Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), el ente regulador de los bancos, fue reconocida por el Banco Mundial y el FMI en 2005 con la mayor calificación de supervisión bancaria entre todos los reguladores latinoamericanos, por haber cumplido con cerca del 100% de los requisitos para una regulación bancaria efectiva. Actualmente, el sistema bancario peruano cumple holgadamente con los requerimientos mínimos de capital exigidos por el nuevo acuerdo de Basilea III (13% para el ratio de capital entre activos), que recién entrará en vigencia, a nivel mundial, en 2019.

Esta buena regulación ayudó a moderar el impacto de la crisis financiera internacional reciente sobre el sistema bancario. A diferencia de la crisis de 1998, la menor exposición de los bancos al financiamiento de corto plazo del exterior (en 1998, por ejemplo, 25% de los créditos en dólares americanos dependían de créditos de corto plazo del exterior, mientras que en el 2008, sólo 10%), los mayores requerimientos de capital, las provisiones sobre la cartera atrasada (que sumaban 92% en 1998 y 259% en el 2008) y en menor nivel de apalancamiento colaboraron a reducir los efectos de la crisis internacional sobre el sistema bancario local. Así, mientras que durante la crisis de 1998 la

morosidad se elevó por encima del 10% y 11 bancos salieron del sistema, en 2009 el impacto fue mínimo: la morosidad se mantuvo baja (una de las menores en América Latina), los bancos mantuvieron una alta rentabilidad (la mayor en toda la región) e incluso entraron nuevos participantes.

Indicadores financieros del sistema bancario (%)

	1997	2000	2008	2009	2010 ⁴
Morosidad ¹	5.8	10.1	1.3	1.6	1.7
Provisiones / cartera atrasada	80	90	259	233	226
Ratio de capital global ²	10.2	12.4	12.1	12.9	14.2
ROE ³	15.5	2.9	31.1	24.7	24.5

¹Cartera atrasada / créditos totales

SBS⁰⁶

²Patrimonio efectivo / actividades ponderados por riesgo.

³Utilidad neta anualizada / patrimonio promedio

⁴A junio

Indicadores financieros de los sistemas bancarios de la región¹ (%)

	Argentina	Chile	Colombia	Ecuador ²	México	Perú ²
Calidad de cartera						
Morosidad	3.7	1.2	4.4	3.5	3.8	1.6
Cobertura de provisiones	118	198	121	187	144	224
Utilidad neta/ patrimonio	20.0	15.2	18.1	12.9	12.7	27.5

¹A junio 2009

Bancos Centrales, Superintendencias

²A junio 2009

DESARROLLO REGIONAL INTEGRAL LA HISTORIA DE MAGDALENA MEDIO

Francisco de Roux, Fr.

En un territorio de 30 mil kilómetros cuadrados, tan extenso como Bélgica, compuesto por 30 municipios de cuatro departamentos de Colombia, cerca de la frontera con Venezuela, se ha desarrollado desde 1996 un proceso llamado Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio. Este programa, conducido por la sociedad civil, con el

apoyo de los gobiernos locales y nacional, y con la cooperación internacional y empresas privadas, ha logrado altos niveles de confianza ciudadana, capital social y convivencia; con proyectos productivos que crearon 13,000 empleos directos, en fincas campesinas de productos tropicales permanentes con seguridad alimentaria, que fijan al campesino y a la población amenazada a su propio territorio, y le protegen con redes sociales y económicas. Así se han generado 12,000 mil hectáreas en cacao, 6,500 hectáreas en palma de aceite, y centenares de hectáreas en caucho, frutas tropicales, microhatos y maderables. Siempre en fincas menores de 10 hectáreas que protegen los suelos y alcanzan altos niveles de productividad. Así mismo, el Programa ha impulsado fuertemente el microcrédito y la economía de los pueblos rurales con alternativas de transformación de bienes agrícolas, de construcción y de comercio. Estos proyectos son sostenibles y han unido el capital semilla de la cooperación de la Unión Europea, Naciones Unidas y el Banco Mundial, con crédito de la banca privada de Colombia. Asimismo, el Programa ha creado escuelas y colegios, ha puesto en marcha procesos culturales de danzas y teatro y a la Orquesta Sinfónica del Magdalena Medio y ha fortalecido las instituciones. Se ha trabajado muy profundamente en las relaciones de género y la protección de los ríos, los bosques y las especies nativas. Se ha enfrentado con alternativas la sustitución de sembríos de coca.

Se participa hoy en día en el programa del Gobierno de restitución de tierras que fueron arrebatadas a los campesinos por el paramilitarismo y la guerrilla. Se participa también en mesas de negociación con las grandes inversiones del petróleo y la agroindustria para buscar un desarrollo centrado en la gente, que produzca la vida deseada por los pobladores y que genere excedentes exportables. El Programa ha insistido en la conducción por parte de la sociedad civil y ha entrado en diálogo con los diversos actores armados ilegales para proteger la vida y la integridad de las personas y las poblaciones y para exigir el respeto a los proyectos. El Programa ha llevado a los ciudadanos a participar en el Estado local y a contribuir a administraciones más transparentes y democráticas.

Por su cercanía a la frontera venezolana y por haber probado la capacidad de ser sostenible, pensamos que este Programa puede inspirar proyectos de frontera en los países andinos, donde municipios de lado y lado de los límites nacionales, se unan en desarrollos humanos integrales y sostenibles, que sean una solución para los vacíos de Estado, la descomposición, la violencia y las migraciones desprotegidas.

EQUIDAD DE GÉNERO EN POLÍTICA EN BOLIVIA Y ECUADOR

Kristen Sample

Los procesos de construcción de la Constitución en Bolivia y Ecuador han logrado avances significativos en cuanto a la equidad de género, particularmente en la esfera política. Con la aprobación de nuevas cartas magnas, aumentaron los niveles de participación política por parte de las mujeres, y las autoridades recientemente elegidas están progresando en traducir los mandatos constitucionales progresivos en políticas públicas que contemplen ambos géneros.

El llamado a la participación basado en la paridad de la Constitución boliviana ya se ha convertido en una legislación clave en todas las oficinas de Estado. El nuevo código electoral establece la inclusión igualitaria (50:50) y la alternancia en las listas de candidatos para el Senado y las plurinominales para los distritos de la Cámara baja, y define el acoso político basado en el género como un delito electoral. Además, el poder judicial adoptó regulaciones para asegurar la igualdad de género en las Cortes Suprema y Constitucional. La Ley Marco de Autonomías codifica la equidad de género en los gobiernos regionales y ordena la inclusión de la equidad de género en el presupuesto y el planeamiento público.

El impacto que tuvo la nueva legislación en el número de mujeres electas ha sido impresionante. Actualmente, las mujeres representan el 25% de los miembros de la Cámara baja de Bolivia, un avance con respecto al 16,9% del período anterior. La cantidad de senadoras mujeres aumentó drásticamente del 3,7% al 47,2%. Esta cifra no tiene

paralelo en las Américas. Los cambios a nivel subnacional son casi igual de significativos: el porcentaje de mujeres alcaldes aumentó del 15% en 2004 al 22% en 2010, y las cifras de mujeres miembros de los concejos municipales saltó del 19% al 43% durante el mismo período. Además, el Presidente Morales llevó a cabo el compromiso de su campaña de aplicar la igualdad en los puestos de su gabinete con un aumento de la cantidad de ministras del 20% al 50%.

Los grupos de la sociedad civil bolivianos han ofrecido apoyo crítico (y presión) para asegurar el éxito de la promesa constitucional. Tal vez más concretamente, la Organización No Gubernamental (ONG) "Coordinadora de la Mujer" ha establecido un observatorio de género que controla el cumplimiento de la legislación y proporciona información pública y análisis sobre los derechos de género.

La Constitución del Ecuador incluye garantías sobre la paridad de género igual de radicales, tales como principios que tocan la participación política: la no discriminación, la prohibición contra la publicidad sexista, un enfoque de la política pública sensible a género y políticas de equidad de géneros.

La Constitución del Ecuador ambiciosamente a favor de la equidad ya se ha traducido en mayores cifras de mujeres electas en cargos públicos, con el aumento de mujeres legisladoras nacionales de 25% al 32,3%. El principio de paridad también se aplicó a instituciones estatales clave, como el Consejo Electoral, el Tribunal Supremo Electoral y el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.

También es digno de mención el compromiso político que demostraron, en Ecuador, los legisladores electos para trabajar a través de líneas partidarias en favor de la agenda de género. La comisión inter-partido de Ecuador "Grupo parlamentario para los derechos de la mujer" es única en América Latina, ya que está formada por mujeres y hombres. El grupo incluye a 70 (55%) del total de legisladores del Ecuador y cuenta con el liderazgo más alto en la Asamblea ecuatoriana.

PROCESAMIENTO JUDICIAL DE VIOLADORES DE LOS DERECHOS HUMANOS

Coletta Youngers

El fortalecimiento y el fomento del principio de legalidad y del respeto por los derechos humanos es uno de los desafíos más grandes que enfrenta la región andina hoy en día. Es crucial para estas iniciativas la capacidad de responsabilizar a aquellos que cometieron violaciones de los derechos humanos. Perú dio un paso significativo al confrontar la arraigada impunidad, con el exitoso procesamiento judicial del ex presidente Alberto Fujimori por cuatro conocidos casos de derechos humanos: la masacre de Barrios Altos de 1991, en la que asesinaron a 15 personas; la desaparición y el asesinato de nueve estudiantes y un profesor de la Universidad La Cantuta en Lima, en 1992; y los secuestros del periodista Gustavo Gorriti y del empresario Samuel Dyer en el período subsiguiente al autogolpe del 5 de abril de 1992. Las dos masacres fueron perpetradas por el Grupo Colina, un escuadrón de la muerte clandestino que operaba en el interior de la Dirección de Inteligencia del Ejército.

Porcentaje de mujeres en los parlamentos boliviano y ecuatoriano

País	Elección	% de mujeres en la Cámara Baja	% de mujeres en el Senado	Elección	% de mujeres en la Cámara Baja	% de mujeres en el Senado	Elección (con la nueva Constitución)	% de mujeres en la Cámara Baja	% de mujeres en el Senado
Bolivia	2002	19%	15%	2005	16,9	3,7%	2009	25,4	47,2
Ecuador	2002	17%	n/a	2006	26%	n/a	2009	32,3	n/a

Elaborado por la autora en colaboración con Carolina Floru y Solanda Goyes

En abril de 2009, luego de 16 meses de deliberaciones, la Corte Penal Especial de la Corte Suprema de Perú dictaminó, en forma unánime, la culpabilidad de Fujimori en los cuatro cargos. La Corte alegó que el estatus de Fujimori como ex jefe de estado y la gravedad de los delitos cometidos justificaban la imposición de la pena máxima permitida por la ley peruana, una sentencia de 25 años de prisión (así como también compensaciones monetarias). El tribunal expuso, explícitamente, que la evidencia apuntaba a un patrón de violaciones sistemáticas de los derechos humanos y que ellos los consideraban “delitos de estado”, como así también “delitos de lesa humanidad”. Los últimos son particularmente importantes, ya que los delitos de lesa humanidad no están sujetos a las leyes de prescripción, ni tampoco son aplicables las amnistías ni los indultos. El veredicto admitió un recurso en enero de 2010.

Históricamente, el poder judicial de Perú ha sido considerado como corrupto, ineficiente y sujeto fácilmente a la presión política; sin embargo, el juicio a Fujimori fue un proceso ejemplar y estableció un nuevo estándar en las cortes peruanas. Fue ampliamente aclamado por los observadores internacionales por ser un juicio justo, independiente, transparente e imparcial, que le proporcionó al acusado los derechos a un debido proceso.

La sentencia en sí estuvo analíticamente bien fundada e incluía una recomendación para procesar a otras tantas figuras clave, tales como Vladimiro Montesinos, el jefe de facto del Servicio de Inteligencia Nacional (SIN) de Fujimori. El 2 de octubre de 2010, fue uno de los condenados por la masacre de Barrios Altos (entre otras atrocidades) y sentenciado a 25 años de prisión. Montesinos ya ha sido condenado por otra gran cantidad de cargos.

El ex presidente peruano Alberto Fujimori, es el primer ex jefe de estado en todo el mundo en ser extraditado y juzgado en su propio país por delitos de lesa humanidad. Además, existe otro importante precedente en la región Andina. En abril de 1993, la Corte Suprema de Bolivia condenó al ex dictador General Luís García Meza, in absentia, por genocidio, entre otros delitos. (La ley boliviana no se corresponde con la definición internacional de genocidio. En este caso, fue condenado por “la destrucción de un grupo de políticos e intelectuales”, la que fue interpretada por la corte como un delito de lesa humanidad de acuerdo con la ley nacional). Fue sentenciado a 30 años de prisión. Luego de esconderse durante siete años, García Meza fue capturado en Brasil en 1994 y extraditado a su país natal al año siguiente. Aún permanece encarcelado en Bolivia.

Anexo II

Lista de miembros del Foro de Diálogo Andino-Estadounidense

Bolivia

Ricardo Calla Ortega	Investigador; Consultor Internacional; Ex Ministro de Asuntos Indígenas y Pueblos Originarios
Germán Choque Condori	Fundador de la Universidad de Tawantinsuyu; Ex Congresista de La Paz
José Luis Exeni	Coordinador de la Comunicación y la Información de la Unidad Jurídica Especializada de Desarrollo Constitucional, Ex Presidente de la Corte Nacional Electoral
Fernando Mayorga Ugarte	Director, Centro de Estudios Superiores, Universidad Mayor de San Simón
Lourdes Montero Justiniano	Profesor de Estudios de Desarrollo, Universidad de San Andrés; Directora Ejecutiva Centro de Promoción de la Mujer "Gregoria Apaza"

Colombia

Ricardo Ávila Pinto	Director, Diario Portafolio
Francisco de Roux Rengifo	Provincial de la Compañía de Jesús; Recipiente del Premio Nacional de la Paz en 2001
Eduardo Herrera Berbel	General Retirado; Rector, Universidad Militar Nueva Granada
Rodrigo Pardo García-Peña	Periodista; Ex Ministro de Relaciones Exteriores; Ex embajador de Colombia en Venezuela
Socorro Ramírez Vargas	Profesor, Universidad Nacional de Colombia; Experta en Relaciones Internacionales
Luis Carlos Villegas Echeverri	Presidente, Asociación Nacional de Empresarios (ANDI); Presidente, Consejo Gremial Nacional

Ecuador

Adrián Bonilla Soria	Director, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Ecuador
Susana Cabeza de Vaca González	Directora Ejecutiva, Comisión Fulbright en Ecuador; Ex Ministra de Coordinación de la Producción, Empleo, y Competitividad
Manuel Chiriboga Vega	Investigador, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP); Director, Observatorio de Comercio Exterior
Eduardo Egas Peña	Vice Presidente Ejecutivo, Corporación de Promoción de Exportaciones e Inversiones (CORPEI)
Carlos Espinosa Fernández	Coordinador del Programa de Relaciones Internacionales de la Córdova Universidad de San Francisco en Quito
Patricia Estupiñán de Burbano	Editor General, Revista Vistazo
María Paula Romo Rodríguez	Miembro, Asamblea Nacional para Acuerdo País
Juan Fernando Vega Cuesta	Sacerdote; Ex Congresista; Profesor de Teología

Perú

Cecilia Blondet Montero	Directora Ejecutiva, Consejo Nacional para la Ética Pública (PROÉTICA)
Jorge Ortiz-Sotelo	Director Ejecutivo, Instituto Peruano de Economía y Política
Felipe Ortiz de Zevallos	Ex embajador de Perú ante los Estados Unidos; Fundador y Presidente, Grupo APOYO; Profesor, Universidad del Pacífico, Lima, Perú
Ricardo Vega Llona	Empresario, Ex Presidente de Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas; Ex Congresista
Antonio Zapata Velasco	Profesor de Historia, Universidad Nacional Mayor de San Marcos; Ex Asesor al Congreso Nacional de Perú

Estados Unidos

Hattie Babbitt	Abogada; Ex Administradora Adjunta de USAID; Ex embajadora de Estados Unidos ante la OEA
Eric Farnsworth	Vicepresidente, Consejo Para Las Américas
Kristen Genovese	Abogada Senior, Centro Para la Ley Ambiental Internacional (CIEL)
Rex Lee Jim	Delegado, Consejo de la Nación de los Navajo; Miembro, Grupo de Expertos de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas; Miembro, Grupo de Expertos de la Declaración de las Américas sobre los derechos de los pueblos indígenas, OEA
Stephen Johnson	Ex funcionario de la Secretaria de Asuntos del Hemisferio Occidental, Departamento de Defensa; Oficial, Visión Américas
Jim Kolbe	Ex Miembro de la Cámara de Representantes (Arizona - Republicano); Investigador Senior, German Marshall Fund
Marcela Sánchez-Bender	Columnista, The New York Times Syndicate
John Walsh	Coordinador Principal, Programa de Los Andes y Política de Drogas, Washington Office on Latin America (WOLA)
Coletta Youngers	Senior Fellow, Washington Office on Latin America (WOLA); Investigadora Asociada, International Drug Policy Consortium (IDPC)

Observadores:

Peter Quilters	Oficial Senior, Comité de Relaciones Exteriores del Cámara de Representantes (Demócrata)
Fulton Armstrong	Oficial Senior, Comité de Relaciones Exteriores del Senado (Demócrata)

Venezuela

René Arreaza Villalba	Ex Coordinador de la Vicepresidencia de Venezuela; Ex funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores
Eleazar Díaz Rangel	Periodista; Director de "Últimas Noticias"
Orlando Maniglia Ferreira	Ex Ministro de Defensa; Almirante Retirado
Ana María Sanjuan	Internacional; Profesora, Universidad Central de Venezuela
Maryclen Stelling de Macareño	Coordinadora del Capítulo Venezolano de Global Media Watch

Notas

¹ “América Latina Mira al Mundo”. Corporación Latinobarómetro. N.p., 1º de junio de 2010. Web. 30 de julio de 2010. <<http://www.latinobarometro.org>>

² “Country Facts.” CIA World Factbook. Web. 30 de julio de 2010. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>>

³ El petróleo y los productos derivados del mismo representaron 95,1% del total de las importaciones de Estados Unidos desde Venezuela en 2008. (Fuente: U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics, disponible en: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/imports/c3070.html>, último acceso 12 de julio de 2010).

⁴ Fuentes:

- Estados Unidos Census Bureau, disponible en: <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Ministerio de Comercio de Colombia, disponible en: <http://www.mincomercio.gov.co/eContent/CategoryDetail.asp?idcategory=542&IDCompany=1&idmenucategory=964> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE), disponible en: http://www.ibce.org.bo/informacion-mercados/estad_bol.asp (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Banco Central del Ecuador, disponible en: <http://www.ecuadorexporta.org/contenido.ks?contenidoId=323&contenidoId=323> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (PromPerú), disponible en: http://export.promPeru.gov.pe/stat/pr_pais_rk2.asp (último acceso el 23 de noviembre de 2010). NOTA: Los datos de Perú incluyen solo las exportaciones.

- Banco de Comercio Exterior de Venezuela (Bancoex), disponible en: http://www.bancoex.gob.ve/estadis_gen.asp (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

⁵ Fuentes:

- Estados Unidos Census Bureau, disponible en: <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Ministerio de Comercio de Colombia, disponible en: <http://www.mincomercio.gov.co/eContent/CategoryDetail.asp?idcategory=542&IDCompany=1&idmenucategory=964> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE), disponible en: http://www.ibce.org.bo/informacion-mercados/estad_bol.asp (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Banco Central del Ecuador, disponible en: <http://www.ecuadorexporta.org/contenido.ks?contenidoId=323&contenidoId=323> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (PromPerú), disponible en: http://export.promPeru.gov.pe/stat/pr_pais_rk2.asp (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Banco de Comercio Exterior de Venezuela (Bancoex), disponible en: http://www.bancoex.gob.ve/estadis_gen.asp (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

- Departamento de Estado de Estados Unidos - Nota de Antecedentes: Venezuela-Economía, disponible en: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35766.htm> (último acceso el 23 de noviembre de 2010).

⁶ Fuente de todos los datos y textos en esta sección: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Perfil de País FDI, disponible en: <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=3198&lang=1> (último acceso el 9 de julio de 2010).

⁷ Economist Intelligence Unit. Country Commerce – Main report, Colombia. 1.º de enero de 2010, disponible (por suscripción) en: http://portal.eiu.com/index.asp?layout=country&geography_id=1510000151 (último acceso el 12 de julio de 2010).

⁸ Perfil de País UNCTAD, Venezuela.

⁹ World Travel & Tourism Council. http://www.wttc.org/eng/Tourism_Research/Economic_Research/ (se accedió el 20 de julio de 2010). United Nations Statistics and Tourism Satellite Account. World Tourism Organization <http://data.un.org/DocumentData.aspx?q=tourism&id=168> (se accedió el 20 de julio de 2010).

10 Departamento de Comercio. “Forecast of International Travel to the United States”. Office of Travel and Tourism Industries. Lamentablemente, no hay datos disponibles para el número de turistas de cada país andino a los Estados Unidos http://tinet.ita.doc.gov/outreachpages/download_data_table/2009_Visitation_Report.pdf (se accedió el 20 de julio de 2010).

¹¹ World Tourism Organization, “Arrival of Non Residents and Tourists.” Datos de la ONU. <http://data.un.org/DocumentData.aspx?q=tourism&id=168> (se accedió el 20 de julio de 2010).

¹² Llosa, Jaime y Erick Pajares. “Países andinos: difícil adaptación al cambio climático”. SciDev.Net. <http://www.scidev.net/es/news/paises-andinos-dif-cil-adaptaci-n-al-cambio-clim-tico.html> (se accedió el 20 de julio de 2010).

¹³ “Agenda Ambiental Andina”. Comunidad Andina de Naciones. http://www.comunidadandina.org/agenda_ambiental.htm (se accedió el 20 de julio de 2010).

¹⁴ “Reactivan Consejo de Ciencia y Tecnología de la CAN”. Con Nuestro Perú. http://conuestroPeru.com/index.php?option=com_content&task=view&id=11707&Itemid=56 (se accedió el 20 de julio de 2010).

¹⁵ “United States and Colombia Announce Increased Cooperation on Science and Technology”. Departamento de Estado de Estados Unidos <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2010/06/142892.htm> (se accedió el 20 de julio de 2010).

- ¹⁶ Erbol. "Aprueban acuerdos de cooperación entre Venezuela y Bolivia". Jornada. <http://www.jornadanet.com/n.php?a=48542-1> (se accedió el 20 de julio de 2010).
- ¹⁷ "Venezuela y Ecuador suscribieron 13 acuerdos de cooperación". Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores. www.mre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=3484:-venezuela-y-ecuador-suscribieron-13-acuerdos-de-cooperacion-&catid=2:actualidad&Itemid=44 (se accedió el 21 de julio de 2010).
- ¹⁸ "Global Perspective on Research and Development". UNESCO Institute for Statistics. http://www.uis.unesco.org/template/pdf/S&T/Factsheet_No2_ST_2009_EN.pdf (se accedió el 20 de julio de 2010).
- ¹⁹ Ramirez, Jacques Paul. "Procesos migratorios y flujo de remesas en la región andina". FLACSO Ecuador.
- ²⁰ "Workers' remittances and compensation of employees, received (current US\$)". The World Bank. <http://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.CD.DT> (se accedió el 20 de julio de 2010).
- ²¹ Fuente: "World Drug Report 2009", United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). 2009. Disponible en: http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2009/WDR2009_eng_web.pdf (se accedió el 14 de julio de 2010).
- ²² Fuente: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Crimen. World Drug Report 2009, United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). 2009. Accesible: http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2009/WDR2009_eng_web.pdf (se accedió el julio 14 de 2010).
- ²³ International Drug Policy Consortium, "The World Drug Report 2010: A Response from the International Drug Policy Consortium", septiembre de 2010. Disponible en: <http://www.idpc.net/publications/2010-world-drug-report-response-from-idpc>
- ²⁴ Ver "The United Nations and Harm Reduction", noviembre de 2005. Transnational Institute (TNI). Disponible en: http://www.tni.org/archives/drugsreform-docs_unharmred (se accedió por última vez el 14 de julio de 2010).
- ²⁵ Ver Blickman, T and Jelsma, M. "Drug Policy Reform in Practice: Experiences with Alternatives in Europe and the US". Junio de 2009. Transnational Institute (TNI), disponible en: <http://www.tni.org/sites/www.tni.org/files/drugsalternativesuseurope.pdf> (último acceso el 14 de julio de 2010).
- ²⁶ Fields, Gary. "White House Czar Calls for End to 'War on Drugs'". Wall Street Journal. 14 de mayo de 2009. Disponible en: http://online.wsj.com/article/NA_WSJ_PUB:SB124225891527617397.html (último acceso el 27 de julio de 2010).
- ²⁷ Fuente (excepto Venezuela): Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD), Reportes de Monitoreo de Cultivos de 2009. 22 junio, 2010. Disponible en: <http://www.unodc.org/unodc/en/crop-monitoring/index.html?ref=menuside> (se accedió el 13 de julio de 2010).
- ²⁸ Incluye pasta de cocaína (básico) y clorhidrato de cocaína refinado.
- ²⁹ "Informes de País del Informe de Estrategia del Control de la Droga Internacional de 2010: Venezuela." 1 marzo, 2010. Narcóticos internacionales y Asuntos de Aplicación de la ley, Departamento de Estado de Estados Unidos Disponible en: <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2010/vol1/137199.htm> (se accedió el 13 julio, 2010).
- ³⁰ <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2009/> (se accedió el 5 enero, 2011).
- ³¹ *Ibid.*
- ³² Fuente: <http://milexdata.sipri.org/>
- ³³ "UNASUR pledges Latin arms trade transparency." United Press International. 11 de mayo de 2010. Disponible en: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2010/05/11/UNASUR-pledges-Latin-arms-trade-transparency/UPI-87771273578765/ (último acceso el 27 de julio de 2010).
- ³⁴ Aunque VITs sea expresado en USD ellos no representan valor financiero de bienes transferidos, pero son en su lugar una indicación del volumen de armamentos transferidos. Dado que VITs no representa el valor financiero de los bienes transferidos, ellos no son comparables a datos económicos oficiales como figuras de producto interno bruto ni exportación/importación.
- ³⁵ <http://armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php>
- ³⁶ Holtom, et al. "Trends in international arms transfers, 2009: SIPRI Fact Sheet". Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). Marzo de 2010. Disponible en: http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=404 (último acceso el 5 de agosto de 2010).
- Se desarrollaron los cálculos usando las Cifras de Datos básicos citados previamente para Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.
- ³⁷ Se refiere a la multitud de listas parlamentarias y de partidos que siguieron a la Asamblea Constituyente de 1991. Uno de los temas principales que se trató en la Asamblea fue cómo abrir un sistema político que hasta entonces había sido predominantemente bipartidario. La reforma del 2003 buscaba reducir el número de listas y partidos.
- ³⁸ Se puede mencionar también el ajuste económico hecho en Venezuela en 1989-92.
- ³⁹ Las estimaciones fueron desarrolladas utilizando los Datos Básicos citados anteriormente para Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.
- ⁴⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/South_America (se accedió el 1.º de noviembre de 2010).
- ⁴¹ <http://www.ethnologue.com/>. Se accedió el 1.º de noviembre de 2010. "Idiomas vivos" hace referencia a idiomas hablados por hablantes vivos que los aprendieron por transmisión de sus padres como lengua primaria de la comunicación diaria.
- ⁴² <http://hdrstats.undp.org/en/indicators/81.html> (se accedió el 1.º de noviembre de 2010).
- ⁴³ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de noviembre de 2010).
- ⁴⁴ <http://www.iadb.org/res/lmw/.cfm> (se accedió el 28 de octubre de 2010).
- ⁴⁵ http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?sy=2001&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=218%2C233%2C293%2C248%2C299&s=NPBI_RPCH&grp=0&a=&pr1.x=19&pr1.y=4%20 (se accedió el 6 de octubre de 2010).
- ⁴⁶ Libro anual de Estadísticas para América Latina y el Caribe de 2009, CEPAL, Tabla 1.6.1. (<http://websie.eclac.cl/anuarioestadistico/anuario2009/eng/default.asp>) (se accedió el 6 de enero de 2011).
- ⁴⁷ *ibid.*
- ⁴⁸ Toda información tomada del Libro Anual de Estadísticas para América Latina y el Caribe 2009, CEPAL, Tabla 1.6.1 <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/7/35437/P35437.xml&xsl=/deype/tpl-i/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xslt>. (Accesado 1 noviembre 2010.). Excepciones son data de Ecuador 1997 (<http://data.worldbank.org/country/ecuador>, solo disponible para 1998), Ecuador 1999 data (<http://data.worldbank.org/country/ecuador>), y Colombia 2007 data (<http://data.worldbank.org/country/colombia>, solo disponible para 2006).
- ⁴⁹ http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&DisplayAggregation=N&SdmxSupported=Y&CNO=2&SET_BRANDING=YES (se accedió el 1.º de noviembre de 2010).
- ⁵⁰ http://www.economiayfinanzas.gob.bo/index.php?id_idioma=1&opcion=com_contenido&ver=contenido&id=1249 (último acceso 8 de noviembre de 2010).

⁵¹ *ibid.*

⁵² Dónde de otro modo no está indicado, los datos estadísticos en esta sección son tomados de "Country Facts." CIA World Factbook. Web. 30 de julio de 2010. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

⁵³ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁵⁴ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2172.html>

⁵⁵ http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2009/eng/default.asp (se accedió el 3 de enero de 2011).

⁵⁶ http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?sy=2001&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=218,233,293,248,299&s=NGDP_RPCH&grp=0&a=&pr1.x=19&pr1.y=4. (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁵⁷ *ibid.*

⁵⁸ *ibid.*

⁵⁹ Donde de otro modo no está indicado, los datos estadísticos en esta sección son tomados de: "Country Facts." CIA World Factbook. Web. 30 July 2010. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Exports: Ministerio de Comercio- Estadísticas <http://www.mincomercio.gov.co/eContent/NewsDetail.asp?ID=791&IDCompany=40>. Se accedió el 23 de noviembre de 2010. Department of State-Background Notes Colombia <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35754.htm#econ> (se accedió el 23 de noviembre de 2010).

⁶⁰ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁶¹ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2172.html> (se accedió el 3 de enero de 2011).

⁶² <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/co.html> (se accedió el 6 de enero de 2011).

⁶³ Fuente: Libro Anual de Estadísticas para América Latina y el Caribe 2008, CEPAL, Tabla 1.6.1 (http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2009/eng/default.asp) (se accedió el 6 de enero de 2011).

⁶⁴ IMF.

⁶⁵ DNE: Departamento Nacional de Estadísticas.

⁶⁶ http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?sy=2001&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=218,233,293,248,299&s=NGDP_RPCH&grp=0&a=&pr1.x=19&pr1.y=4 (se accedió el 30 de diciembre 2010).

⁶⁷ La congelación del comercio entre Colombia y Venezuela llevó a un marcado disminuido en el comercio entre los dos países, y la Unión Europea en total superó Venezuela como segundo socio de comercio de Colombia. Como una comparación, por el período de tiempo de enero – agosto de 2009 y 2010, las exportaciones de Colombia a Venezuela disminuyeron por 72,8% (fuente: ANDI - Asociación Nacional de Empresarios de Colombia).

⁶⁸ Donde de otro modo no está indicado, los datos estadísticos en esta sección son tomados de: "Country Facts." CIA World Factbook. Web. 30 July 2010. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

⁶⁹ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de diciembre, 2010).

⁷⁰ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2172.html> (se accedió el 3 de enero de 2011.)

⁷¹ Fuente: Libro Anual de Estadísticas para América Latina y el Caribe 2008, CEPAL, Tabla 1.6.1 (http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2009/eng/default.asp) (se accedió el 6 de enero de 2011).

⁷² http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?sy=2001&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=218,233,293,248,299&s=NGDP_RPCH&grp=0&a=&pr1.x=19&pr1.y=4 (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁷³ *ibid.*

⁷⁴ *ibid.*

⁷⁵ <http://www.bls.gov/news.release/empsit.nr0htm> (se accedió el 3 de enero de 2011).

⁷⁶ Donde de otro modo no está indicado, los datos estadísticos en esta sección son tomados de: "Country Facts." CIA World Factbook. Web. 30 July 2010. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

⁷⁷ <http://www.census.gov/> (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁷⁸ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁷⁹ <http://www.census.gov/prod/2010pubs/p60-238.pdf> (se accedió el 3 de enero de 2011).

⁸⁰ <http://www.census.gov/prod/2010pubs/p60-238.pdf> (se accedió el 3 de enero de 2011).

⁸¹ <http://www.imf.org/external/country/USA/index.htm> (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁸² *ibid.*

⁸³ *ibid.*

⁸⁴ INEI, julio 2010.

⁸⁵ Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública. <http://www.cpi.com.pe/index.asp> (se accedió el 15 de diciembre de 2010).

⁸⁶ Donde de otro modo no está indicado, los datos estadísticos en esta sección son tomados de: "Country Facts." CIA World Factbook. Web. 30 July 2010. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

⁸⁷ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁸⁸ http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2009/eng/default.asp

⁸⁹ Statistical Yearbook for Latin America and the Caribbean 2009, CEPAL, Table 1.6.1 (http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2009/eng/default.asp) (se accedió el 6 de enero de 2011).

⁹⁰ http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?sy=2001&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=218,233,293,248,299&s=NGDP_RPCH&grp=0&a=&pr1.x=19&pr1.y=4 (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁹¹ *ibid.*

⁹² *ibid.*

⁹³ Donde de otro modo no está indicado, los datos estadísticos en esta sección son tomados de: Country Facts." CIA World Factbook. Web. 30 July 2010. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

⁹⁴ http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_EN_Table3_reprint.pdf (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁹⁵ Libro Anual de Estadísticas para América Latina y el Caribe 2008, CEPAL, Tabla 1.6.1 (http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2009/eng/default.asp) (se accedió el 11 de enero de 2011).

⁹⁶ http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weo-rept.aspx?sy=2001&ey=2010&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=&br=1&c=218,233,293,248,299&s=NGDP_RPCH&grp=0&a=&pr1.x=19&pr1.y=4 (se accedió el 30 de diciembre de 2010).

⁹⁷ *Ibid.*

⁹⁸ *Ibid.*

⁹⁹ La empresa encuestadora boliviana Encuestas y Estudios administró las encuestas en todos los países excepto en Venezuela, donde fueron realizadas por la empresa de sondeos venezolana Datanalisis.

¹⁰⁰ Las opciones se redujeron para hacer más manejable la pregunta para la encuesta de opinión pública, y estaban basadas en cuestionarios anteriores realizados a persona clave que son miembros del Foro de Diálogo. Las respuestas principales fueron separadas en estas cuatro categorías.

¹⁰¹ La encuesta de opinión pública incorporó al comercio y las inversiones en una sola categoría de integración económica, mientras que

la encuesta de élite separaba el comercio y las inversiones de la integración económica. Al separarse de ese modo, comercio e inversiones recibió una prioridad mucho más alta que la integración económica para la cooperación internacional.

¹⁰² Encuesta omnibus de Datanalisis, realizada entre el 19 y 30 de agosto de 2010 para El Centro Carter.

¹⁰³ La pregunta hacía referencia a sudamericanos bajo la suposición de que los países que conforman la subregión andina no serían muy conocidos para la audiencia de EE. UU.

¹⁰⁴ La pregunta fue: "Los EE. UU. han priorizado cuatro áreas para sus políticas hacia América Latina y el Caribe. ¿Está usted de acuerdo con estas prioridades? (Jerarquizar cada una de "muy de acuerdo a "muy en desacuerdo)".

¹⁰⁵ El índice de personas que no respondieron para Colombia refleja el hecho de que 20% de los entrevistados no recibieron las preguntas cerradas.

¹⁰⁶ <http://www.sbs.gob.pe/0/home.aspx>

Este informe ha sido desarrollado por el Centro Carter y el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional) como parte del Foro de Diálogo Andino-Estadounidense. Tiene por objeto promover una cooperación más eficaz identificando convergencias y divergencias en las prioridades entre los países y los pueblos de Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y Estados Unidos. Desarrollado como una “Agenda común”, busca mejorar la comprensión de la dinámica interna de cada país y reducir los estereotipos que dificultan la cooperación. El informe pone de relieve las cuestiones transnacionales de energía, cambio climático, comercio y drogas ilegales, reconociendo que el progreso requiere una respuesta colectiva.

El Centro Carter

El Centro Carter fue fundado en 1982 por el ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter y su esposa, Rosalynn, en asociación con la Universidad de Emory, para promover la paz y la salud en todo el mundo. Organización no gubernamental sin fines de lucro, el Centro ha ayudado a mejorar la vida de la gente en más de 70 países, resolviendo conflictos, fomentando la democracia, los derechos humanos y las oportunidades económicas, previniendo enfermedades y mejorando la atención en salud mental.

IDEA Internacional

El Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional) es una organización intergubernamental con 25 países miembros. Trabaja apoyando a las instituciones y procesos democráticos en el mundo entero, proporcionando recursos para el fortalecimiento de capacidades, desarrollando propuestas de política y apoyando a las reformas democráticas. Las áreas principales de experiencia del Instituto son los procesos electorales, los sistemas de partidos políticos, los procesos constitucionales, y el género y la democracia.